

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЕЛЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. И.А. БУНИНА

В.А. БУРЦЕВ

**СИНТАКСИЧЕСКИЙ РАЗБОР СЛОЖНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ
И АНАЛИЗ ТЕКСТА**

Учебное пособие

Елец – 2004

*Печатается по решению редакционно-издательского совета
Елецкого государственного университета имени И.А. Бунина
от 24.11.2004 г., протокол №5*

Рецензенты:

*Е.А. Попова, доктор филологических наук, профессор кафедры
русского языка Липецкого государственного педагогического университета;
О.Ю. Пищулина, кандидат филологических наук, доцент кафедры теории и
истории русского языка Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина*

В.А. Бурцев

Б 90 Синтаксический разбор сложного предложения и анализ текста:
Учебное пособие. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2004. – 113 с.

В учебном пособии дается система понятий о сложном предложении и единицах текста, представлен порядок их изучения. Приведены практические задания, содержащие материал по анализу синтаксических и текстовых единиц.

Пособие адресовано студентам факультета педагогики и методики начального образования, однако может быть использовано и студентами-филологами при подготовке к практическим занятиям по синтаксису сложного предложения.

УДК 81'367

ББК 81.411.2-22

©Елецкий государственный
университет им. И.А. Бунина, 2004
©Бурцев В.А., 2004

Цель данного пособия состоит в том, чтобы предложить студентам необходимый теоретический и практический материал для успешного усвоения знаний по разделу «Синтаксис сложного предложения». Материал пособия охватывает значительную часть программы по синтаксису сложного предложения, которая является основой курса синтаксиса современного русского языка для филологического факультета и факультета педагогики и методики начального образования.

Пособие построено таким образом, что позволяет сформировать умения и навыки в разборе любых типов сложных предложений, а также проводить синтаксический анализ текстовых единиц – сложного синтаксического целого, абзаца, чужой речи, диалогического единства.

Помимо теоретического материала, данное издание включает схемы и образцы разбора, практические задания, список рекомендуемой для изучения литературы, методические рекомендации по анализу наиболее трудных синтаксических конструкций. Часть теоретического материала изложена в виде конкретизирующих таблиц.

I. СТРУКТУРА СЛОЖНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1.1. Определение количества предикативных единиц в сложном предложении

Поскольку каждая из частей сложного предложения строится по формулам (схемам) простого предложения, то для определения количества предикативных единиц необходимо установить количество простых предложений, входящих в состав сложного. С этой целью следует найти грамматические основы простых предложений. Именно они являются конструктивным центром каждой предикативной единицы. Например:

ВСТРЕЧНЫЙ ВЕТЕР НОРОВИЛ ОСТАНОВИТЬ БАРЖУ, А ПОПУТНОЕ ТЕЧЕНИЕ С СИЛОЙ БИЛО В ВОДЯНЫЕ ПАРУСА (В. Шишкин).

В этом предложении две грамматические основы: первая – *ВЕТЕР НОРОВИЛ ОСТАНОВИТЬ*, вторая – *ТЕЧЕНИЕ БИЛО*. Следовательно, данное сложное предложение состоит из двух предикативных единиц (далее – ПЕ).

Необходимо помнить, что в состав ПЕ входит не только грамматическая основа, но и распространяющие ее второстепенные члены предложения, которые грамматически и по смыслу зависят от подлежащего, сказуемого или других второстепенных членов.

Таким образом, можно сказать, что анализируемое сложное предложение состоит из 2-х ПЕ. 1-я ПЕ: *ВСТРЕЧНЫЙ ВЕТЕР НОРОВИЛ ОСТАНОВИТЬ БАРЖУ*; 2-я ПЕ: *ПОПУТНОЕ ТЕЧЕНИЕ С СИЛОЙ БИЛО В ВОДЯНЫЕ ПАРУСА*.¹

В разных типах сложных предложений ПЕ с информативной точки зрения неоднородны. Одни из них обнаруживают смысловую незавершенность и не могут употребляться самостоятельно как единицы общения. Например:

1. ЧЕМ ВЫШЕ ПОЭТ, ТЕМ БОЛЬШЕ ПРИНАДЛЕЖИТ ОН ОБЩЕСТВУ (В. Белинский).

¹ Союзы не включаются в состав ПЕ.

2. ЗНАЙ Я РАНЬШЕ, ЖИЛ БЫ В ГОРОДЕ (М. Горький).

В этих предложениях предикативные единицы *ЧЕМ ВЫШЕ ПОЭТ* и *ЗНАЙ Я РАНЬШЕ* не могут иметь самостоятельного употребления, так как по смыслу и интонационно являются **незавершенными**. Однако они обладают специфическим структурным свойством простого предложения: содержат такие элементы (подлежащее и сказуемое), которые находятся в предикативных отношениях, что и позволяет говорить о наличии в этой сложной конструкции двух простых конструкций (именно такие предложения представляют наибольшую сложность при анализе их количественного состава).

Другие ПЕ (обычно в составе некоторых типов сложносочиненных предложений), наоборот, могут быть употреблены как самостоятельные высказывания. Ср.:

ГРОЗА ПРОШЛА, И ВЕТКА БЕЛЫХ РОЗ В ОКНО МНЕ ДЫШИТ АРОМАТОМ (А. Блок)

Здесь и 1-я ПЕ (*ГРОЗА ПРОШЛА*) и 2-я ПЕ (*ВЕТКА БЕЛЫХ РОЗ В ОКНО МНЕ ДЫШИТ АРОМАТОМ*) способны функционировать как **законченные, завершенные**, предложения.

Определить количество и границы ПЕ достаточно сложно, если одна из ПЕ находится внутри другой. Такая позиция ПЕ называется интерпозицией. Интерпозиция характеризует структуру только сложноподчиненных предложений. Например:

ДЛЯ ВСЕГО, ЧТО СУЩЕСТВУЕТ В ПРИРОДЕ, В РУССКОМ ЯЗЫКЕ ЕСТЬ ВЕЛИКОЕ МНОЖЕСТВО ХОРОШИХ СЛОВ И НАЗВАНИЙ (К. Паустовский).

При анализе таких предложений следует помнить, что организующим центром ПЕ является грамматическая основа, и именно с нахождения грамматических основ должен начинаться анализ сложного предложения, если мы хотим установить точное количество ПЕ. Установив все грамматические основы, легко определить, какие слова и сочетания слов распространяют данную грамматическую основу. Ср.: *МНОЖЕСТВО*

СЛОВ ЕСТЬ (для чего?) ДЛЯ ВСЕГО...

Возможность задать вопрос от одного члена предложения к другому является показателем смысловой и грамматической связи между словами, которые, таким образом, входят в одну, а не в разные ПЕ.

1.2. Границы предикативных единиц

Показателями границ ПЕ являются знаки препинания и союзные средства связи частей сложного предложения.

ПЕ в составе сложного предложения могут разделяться:

1) **запятой** – *СЛЕДУЕТ ВСПОМНИТЬ СЛОВА САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА, ЧТО ЛИТЕРАТУРА ИЗЪЯТА ИЗ ЗАКОНОВ ТЛЕНИЯ (К. Паустовский);*

2) **точкой с запятой** – *ПО СТОРОНАМ ВЫСИЛИСЬ КРУТЫЕ ГОРЫ; ОНИ ОБРЫВАЛИСЬ В ДОЛИНУ УТЕСАМИ (В. Арсеньев);*

3) **двоеточием** – *ВДАЛИ ВИЛАСЬ ПЫЛЬ: АЗАМАТ СКАКАЛ НА ЛИХОМ КАРАГЕЗЕ (М. Лермонтов);*

4) **тире** – *ПРИДЕШЬ – ВСЕ БУДУТ ОЧЕНЬ РАДЫ.*

Если внутри предложения употребляются подчинительные средства связи (*ЕСЛИ, ТАК КАК, ЧТОБЫ, КОТОРЫЙ, ЧТО, КОГДА* и др.), то они свидетельствуют о наличии в предложении как минимум двух ПЕ. Одна из них заканчивается перед союзным средством, а другая начинается после союзного средства связи.

Задание 1. Определите количество ПЕ и их границы в данных сложных предложениях.

1. Сон одолел меня, и я заснул в каком-то блаженном упоении (С. Аксаков). 2. Пока жена готовила завтрак, Данилов вышел в коридор (В. Панова). 3. Все хаты были заперты, крылечки вымыты (Л. Толстой). 4. Умолкнет гром, пройдут года, мы постареем вдвое, втрое... (А. Сурков). 5. Когда он подъезжал к заднему возу, Егорушка напряг свое зрение, чтобы получше рассмотреть его (А. Чехов). 6. Смотритель осведомился, куда надобно ему ехать, и объявил, что лошади, присланные из Кистенёвки,

ожидали его уже четвертые сутки (А. Пушкин). 7. Через час явилась возможность ехать: метель утихла, небо прояснилось, и мы отправились (А. Пушкин). 8. Татьяна Афанасьевна подала брату знак, что больная хочет уснуть, и все вышли потихоньку из светелки, кроме служанки, которая снова села за самопрялку (А. Пушкин). 9. После того, что произошло у меня за чаем и потом внизу, для меня стало ясно, что наше «семейное счастье», о котором мы стали уже забывать в эти последние два года, в силу каких-то ничтожных, бессмысленных причин возобновлялось опять, и что ни я, ни жена не могли уже остановиться и что завтра или послезавтра вслед за взрывом ненависти должно будет произойти что-нибудь отвратительное, что перевернет весь порядок нашей жизни (А. Чехов). 10. Быть энтузиасткой сделалось ее общественным положением, и иногда, когда ей даже того не хотелось, она, чтобы не обмануть ожиданий людей, знавших ее, делалась энтузиасткой (Л. Толстой). 11. Сдержанная улыбка, игравшая постоянно на лице Анны Павловны, хотя и не шла к ее отжившим чертам, выражала, как у избалованных детей, постоянное сознание своего милого недостатка, от которого она не хочет, не может и не находит нужным исправляться (Л. Толстой).

II. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ОСНОВНЫМ СРЕДСТВАМ СВЯЗИ

В вузовской грамматике принято классифицировать сложные предложения по основным средствам связи. Средства связи – наиболее общий типологический признак сложных предложений, который кладется в основу их классификации. С этой точки зрения все сложные предложения можно разделить на четыре группы:

1. **СЛОЖНОСОЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ.** Средствами связи частей сложносочиненного предложения служат сочинительные союзы. Иначе говоря, к сложносочиненным относятся любые сложные предложения, в которых ПЕ связаны сочинительными союзами. При этом

характер смысловых отношений между ПЕ не влияет на общую квалификацию таких конструкций. Например:

МОЛОДОСТЬ СЛЕДОВАТЕЛЯ, ПО-ВИДИМОМУ, ВЫЗЫВАЛА В НЕМ ЖАЛОСТЬ, И ПОТОМУ, ВЕРОЯТНО, ОН ГОВОРИЛ ЕМУ «ТЫ» (А Чехов).

В этом предложении, помимо **соединительных отношений**, выраженных союзом И, реализовано также и **причинно-следственное значение**, характерное для сложноподчиненных предложений. Однако по основному средству связи (союз И) мы обязаны квалифицировать это предложение как сложносочиненное.

2. СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ. Средствами связи частей являются подчинительные союзы и союзные слова (относительные местоимения и местоименные наречия). Например:

Я СЧИТАЮ, ЧТО ВСЕ ВИДЫ ИСКУССТВА ПОМОГАЮТ ПИСАТЕЛЮ В УСОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЕГО МАСТЕРСТВА (К. Паустовский).

Это минимальное (двучленное) сложноподчиненное предложение, которое состоит из 2-х ПЕ. 1-я ПЕ: *Я СЧИТАЮ*; 2-я ПЕ: *ВСЕ ВИДЫ ИСКУССТВА ПОМОГАЮТ ПИСАТЕЛЮ В УСОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЕГО МАСТЕРСТВА*. Эти ПЕ связаны между собой подчинительным союзом ЧТО, который и является главным показателем основного типа предложения.

3. БЕССОЮЗНЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ. В бессоюзных сложных предложениях ПЕ связываются между собой только по смыслу и интонационно, т.е. без помощи союзов или союзных слов. Например: *НАЗВАЛСЯ ГРУЗДЕМ - ПОЛЕЗАЙ В КУЗОВ (Пословица).*

Это минимальное бессоюзное сложное предложение, состоящее из 2-х ПЕ. 1-я ПЕ: *НАЗВАЛСЯ ГРУЗДЕМ*; 2-я ПЕ: *ПОЛЕЗАЙ В КУЗОВ*. Между ПЕ нет материально выраженного средства связи (союза или союзного слова); следовательно, это бессоюзное предложение.

4. МНОГОЧЛЕННЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С РАЗНЫМИ ВИДАМИ СВЯЗИ. К этому типу сложных предложений относятся конструкции, состоящие из трех и более ПЕ, связанных между собой разнотипными средствами связи, например, сочинительной и подчинительной, бессоюзной и подчинительной и др. Ср.:

ПРИСМОТРИТЕСЬ К СЛОВАМ В ЭТОМ ОТРЫВКЕ, И ВЫ СОГЛАСИТЕСЬ С ГОРЬКИМ, ЧТО ПРИШВИН ОБЛАДАЛ СОВЕРШЕННЫМ УМЕНИЕМ ПРИДАВАТЬ ПУТЕМ ГИБКОГО СОЧЕТАНИЯ ПРОСТЫХ СЛОВ ПОЧТИ ФИЗИЧЕСКУЮ ОЩУТИМОСТЬ ВСЕМУ, ЧТО ОН ИЗОБРАЖАЛ (К. Паустовский).

Это предложение состоит из 4-х ПЕ. 1-я ПЕ: *ПРИСМОТРИТЕСЬ К СЛОВАМ В ЭТОМ ОТРЫВКЕ*; 2-я ПЕ: *ВЫ СОГЛАСИТЕСЬ С ГОРЬКИМ*; 3-я ПЕ: *ПРИШВИН ОБЛАДАЛ СОВЕРШЕННЫМ УМЕНИЕМ ПРИДАВАТЬ ПУТЕМ ГИБКОГО СОЧЕТАНИЯ ПРОСТЫХ СЛОВ ПОЧТИ ФИЗИЧЕСКУЮ ОЩУТИМОСТЬ ВСЕМУ*; 4-я ПЕ: *ЧТО ОН ИЗОБРАЖАЛ*.

Между первой и второй ПЕ используется сочинительный союз «И», между второй и третьей ПЕ – подчинительный союз «ЧТО», между третьей и четвертой – союзное слово «ЧТО» (союзные слова являются средствами связи в сложноподчиненных предложениях). Так как в этом предложении есть сочинительная и подчинительная связь, то данную конструкцию следует квалифицировать как **многочленное сложное предложение с разными видами связи**.

Задание 2. Определите типы сложных предложений по основным средствам связи

1. *Дожди в непогоду его обливали, да вольные птицы на нем отдыхали (И. Никитин).* 2. *Сердце мое сильно билось, но мысли были спокойны (М. Лермонтов).* 3. *Сперва с овечки сняли шерсть, а там по жребию с них шкуры полетели (И. Крылов).* 4. *То видится крест лазаретной кареты, то слышится выстрел (В. Маяковский).* 5. *Меня лечил полковой цирюльник, ибо в крепости другого лекаря не было (М.*

Лермонтов). 6. Чичиков заметил, что он заехал в порядочную глушь (Н. Гоголь). 7. Я остановился в гостинице, где останавливаются все приезжие (М. Лермонтов). 8. Руки, что вывели борозды эти, высохли в щепку, повисли, как плети (Н. Некрасов). 9. Смотри, как облаком живым фонтан сияющий клубится (Ф. Тютчев). 10. Я помню долг свой пред тобой, Россия, я не забуду никогда о нем (Н. Рыленков). 11. Встань и прислушайся – то голос гнева сильных (В. Чивилихин). 12. Мир что огород: в нем все растет (Пословица). 13. Темные, теплые дождевые облака закрыли солнце, и тогда вместе со мной все задумалось, и вот такая тишина наступила перед дождем: я услышал очень издали порхание дятла, звук этот все нарастал, нарастал... (М. Пришвин). 14. Осенью охотники пожаловались, что зайцы куда-то пропали, и некоторые связывали это исчезновение зайцев с вырубкой леса (М. Пришвин).

III. ТИПЫ СЛОЖНОСОЧИНЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

3.1. Типы сложносочиненных предложений по основным средствам связи

По союзам, выражающим различные значения, сложносочиненные предложения делятся на пять структурно-семантических групп.

1. **С соединительными союзами:** И, ДА (= И), НИ...НИ, ТОЖЕ, ТАКЖЕ, НЕ ТОЛЬКО...НО И, НЕ ТО ЧТОБЫ...А.

Например:

ЧАЙ ПИЛИ ИЗ БЛЮДЕЦ НЕ СПЕША, И РАЗГОВОРЫ БЫЛИ СТЕПЕННО-НЕТОРОПЛИВЫМИ (В. Песков).

2. **С разделительными союзами:** ИЛИ (ИЛЬ), ЛИБО, ТО...ТО, НЕ ТО...НЕ ТО, ТО ЛИ...ТО ЛИ. Например:

ТО ОН ВГЛЯДЫВАЛСЯ В ЕЕ ГЛАЗА И ПО-ДЕТСКИ РАДОВАЛСЯ, ТО СНОВА ГРУСТЬ СКОВЫВАЛА ЕГО ЛИЦО (А. Чехов).

3. **С противительными союзами:** А, НО, ДА (=НО), ЖЕ, ЗАТО, ОДНАКО, ТОЛЬКО ЛИШЬ, ВСЕ-ТАКИ, ТЕМ НЕ МЕНЕЕ. Например:

ФЕВРАЛЬ СИЛЕН МЕТЕЛЬЮ, А МАРТ КАПЕЛЬЮ (Пословица).

4. **С присоединительными союзами:** ДА И, А ТО, А НЕ ТО, НЕ ТО.

Например:

С БАРЫШНЯМИ Я БЫЛ ЗАСТЕНЧИВ И РОБОК, НЕ УМЕЛ ГОВОРИТЬ, ДА И НЕ О ЧЕМ БЫЛО ГОВОРИТЬ (А. Чехов).

5. **С пояснительными союзами:** ТО ЕСТЬ, А ИМЕННО. Например:

НИКОЛАЙ БЫЛ ОДЕТ ПО-ДОРОЖНОМУ, ТО ЕСТЬ ШТАНЫ БЫЛИ ВСУНУТЫ В САПОГИ... (Л. Толстой).

Задание 3. Определите типы сложносочиненных предложений по основным средствам связи.

1. *И пусть травой покроется дорога, и пусть над ней, печальные немного, плывут, плывут, как мысли, облака... (Н. Рубцов).* 2. *Не оставили деды портреты для нас, уходя за ограду погоста мирского, но родны черты узнаем мы сейчас у философов сельских с полотен Крамского (Н. Рыленков).* 3. *И собирался я погибнуть с честью, а нужно было желать победить (Б. Слуцкий).* 4. *Золотая рожь сверкала рядом, и во ржи синели васильки (А. Межиров).* 5. *Прожить бы мне эти полмига, а там я сто лет проживу (П. Шубин).* 6. *Близок локоть, да не укусишь (Пословица).* 7. *Она полчаса простояла у решетки, а поезд все еще не трогался (К. Симонов).* 8. *Ученье и обед они делали очень интересными, вечера же проходили скучновато (А. Чехов).* 9. *Она была менее блестяща в действительности, зато в живой было что-то такое привлекательное (Л. Толстой).* 10. *То падал как будто туман, то вдруг припускал косой крупный дождь (Л. Толстой).* 11. *Время стояло самое благоприятное, то есть было слегка морозно и совершенно тихо (С. Аксаков).* 12. *Я уже начинал сильно любить природу, охота удить также сильно начинала овладевать мною (С. Аксаков).* 13. *Мне не хотелось идти домой, да и незачем было идти туда (А. Чехов).* 14. *Степана Аркадьевича не только любили все знавшие его за его добрый, веселый нрав и несомненную честность, но в нем, а в его красивой, светлой наружности, блестящих глазах, черных бровях, волосах, белизне и румянце лица было что-то физически действовавшее*

дружелюбно и весело на людей, встречавшихся с ним (Л. Толстой).

3.2. Классификация сложносочиненных предложений на основе формального признака – потенциального количественного состава.

На основании синтаксического признака «структурная открытость / закрытость» сложносочиненные предложения делятся на две группы: 1) предложения открытой структуры; 2) предложения закрытой структуры.

1. Предикативные единицы сложносочиненных предложений **открытой структуры** представляют собой незамкнутый ряд, то есть предложение может быть продолжено и продолжено «до бесконечности». Ограничивающим фактором выступают лишь явления стилистического порядка. В таких конструкциях не только отношения между «потенциальными» и «реальными» ПЕ всегда одни и те же, но и само их строение характеризуется однотипностью. Например:

И ПОЛЯ ЦВЕТУТ, И ЛЕСА ШУМЯТ. Это сложносочиненное предложение открытой структуры. Оно состоит из 2-х ПЕ, между которыми **соединительно-перечислительные отношения**. Данное предложение можно продолжить, «добавляя» другие ПЕ с тем же самым грамматическим значением. Ср.: *И ПОЛЯ ЦВЕТУТ, И ЛЕСА ШУМЯТ, И ЛЕЖАТ В ЗЕМЛЕ ГРУДЫ ЗОЛОТА, И ВО ВСЕХ КОНЦАХ СВЕТА БЕЛОГО ПРО ТЕБЯ ИДЕТ СЛАВА ГРОМКАЯ (И. Никитин).*

2. В сложносочиненных предложениях **закрытой структуры** ПЕ оказываются структурно и семантически обусловленными, т.е. одна часть предполагает наличие другой части и не предполагает наличие третьей с тем же самым синтаксическим значением. Поэтому такие сложносочиненные предложения представляют собой замкнутый ряд ПЕ, так как они всегда **двучленны**. Это значит, что при попытке продолжить такое предложение мы должны будем включить в его состав ПЕ с другим грамматическим значением. Например:

ЗВЕЗДЫ ЕЩЕ СВЕРКАЛИ ОСТРО И ХОЛОДНО, НО НЕБО НА

ВОСТОКЕ УЖЕ СТАЛО СВЕТЛЕТЬ (Б. Полевой).

Это двучленное сложносочиненное предложение, которое можно охарактеризовать как предложение закрытой структуры. Между ПЕ **противительно-уступительные отношения**. Если попытаться данное предложение продолжить, то это можно сделать лишь при условии, что между 2-й ПЕ и следующей за ней ПЕ будут другие синтаксические отношения, например, соединительно-результативные. Ср.:

ЗВЕЗДЫ ЕЩЕ СВЕРКАЛИ ОСТРО И ХОЛОДНО, НО НЕБО НА ВОСТОКЕ УЖЕ СТАЛО СВЕТЛЕТЬ, И ЛЕТЧИК РЕШИЛ ДВИГАТЬСЯ ДАЛЬШЕ.

Ниже приводится схема, в которой все типы сложносочиненных предложений распределены по двум наиболее общим группам: предложения открытой структуры и предложения закрытой структуры.

А. СЛОЖНОСОЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТКРЫТОЙ СТРУКТУРЫ

1. Соединительные

- а. Одновременности;
- б. Последовательности

2. Разделительные

- а. Взаимоисключения
- б. Чередования

Б. СЛОЖНОСОЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗАКРЫТОЙ СТРУКТУРЫ

1. Соединительные

- а. Результативные
- б. Распространительные
- в. Уступительные
- г. Отождествительные
- д. Градационные

2. Противительные

3. Пояснительные

4. Присоединительные

3.3. Сложносочиненные предложения с соединительными союзами открытой структуры

1. СОЕДИНИТЕЛЬНО-ПЕРЕЧИСЛИТЕЛЬНЫЕ СО ЗНАЧЕНИЕМ ОДНОВРЕМЕННОСТИ. Союзы: И, ДА, НИ...НИ; глаголы-сказуемые несовершенного вида. Например:

И ПАХНЕТ ВЯЛАЯ ТРАВА, ОТ ИНЕЯ ХРУСТАЛЬНАЯ, И, РАЗЛИЧИМАЯ ЕДВА, ЗВЕЗДА БЛЕСТИТ ПЕЧАЛЬНАЯ (В. Тушинова).

Это предложение сложное, так как состоит из двух ПЕ. 1-я ПЕ: *И ПАХНЕТ ВЯЛАЯ ТРАВА, ОТ ИНЕЯ ХРУСТАЛЬНАЯ*; 2-я ПЕ: *РАЗЛИЧИМАЯ ЕДВА, ЗВЕЗДА БЛЕСТИТ ПЕЧАЛЬНАЯ*. ПЕ связаны между собой сочинительным союзом, следовательно, это сложносочиненное предложение. Союз И соединительный, поэтому в самом общем виде отношения в этом предложении можно охарактеризовать как **соединительные**.²

Части этого предложения представляют собой незамкнутый ряд, т.е. предложение может быть продолжено путем присоединения других предикативных единиц с тем же самым грамматическим значением (перечислительным). Ситуации, отраженные в ПЕ, мыслятся говорящим как **одновременные**. Грамматическим средством выражения одновременности выступают в данном предложении формы несовершенного вида глаголов-сказуемых (*ПАХНЕТ-БЛЕСТИТ*).

2. СОЕДИНИТЕЛЬНО-ПЕРЕЧИСЛИТЕЛЬНЫЕ СО ЗНАЧЕНИЕМ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ. Союзы: И, ДА; глаголы-сказуемые совершенного вида или совершенного и несовершенного вида. Например:

В ТУ ЖЕ МИНУТУ НАД СОПКОЙ ВЗЛЕТЕЛИ СРАЗУ ДЕСЯТКИ

² Представленный в этом абзаце алгоритм разбора можно использовать относительно всех типов минимальных сложносочиненных предложений на начальном этапе их синтаксического анализа. И в дальнейшем такой алгоритм следует применять «по умолчанию» к каждому типу рассматриваемых конструкций.

РАКЕТ, И БЕШЕНОЙ СКОРОГОВОРКОЙ ЗАЛИЛИСЬ ПУЛЕМЕТЫ (Н. Седых). Части этого предложения также представляют собой незамкнутый ряд, однако ситуации, отраженные предикативными единицами, мыслятся здесь как **последовательные**: сначала *ВЗЛЕТЕЛИ*, потом *ЗАЛИЛИСЬ*. Значение последовательности выражается в данном случае формами совершенного вида глаголов-сказуемых.

3.4. Сложносочиненные предложения с соединительными союзами закрытой структуры

1. СОЕДИНИТЕЛЬНО-РАСПРОСТРАНТЕЛЬНЫЕ. Союзы: И, ДА; анафорические местоимения во второй части, лексические повторы, синонимы. Например:

НА ОДНО МГНОВЕНИЕ ОНА ОКАЗАЛАСЬ СМУЩЕННОЙ, И ЭТО УДИВИТЕЛЬНО ИЗМЕНИЛО ЕЕ ЛИЦО (В. Короленко).

В этом предложении части представляют собой замкнутый ряд, поскольку они по смыслу (семантически) и по структуре оказываются взаимообусловленными. Результатом взаимообусловленности является то, что предложение в целом не может быть продолжено, дополнено предикативными единицами, которые бы в сочетании с предыдущими выражали то же самое грамматическое значение. Распространительный оттенок соединительных отношений выражает в данном случае анафорическое местоимение *ЭТО*, которое еще раз указывает на явление, уже названное в первой части (*ОКАЗАЛАСЬ СМУЩЕННОЙ*)³. Данное явление (в нашем случае – главный признак подлежащего) распространяется, раскрывается содержанием второй части.

2. СОЕДИНИТЕЛЬНО-РЕЗУЛЬТАТИВНЫЕ. Союз И; во второй части могут быть употреблены (или подставлены) местоименные наречия *ПОЭТОМУ, ПОТОМУ* и вводные слова *СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ЗНАЧИТ*. Например:

ВЕКОВЫЕ ТЕМНЫЕ ДЕРЕВЬЯ СОМКНУЛИСЬ НАД ГОЛОВАМИ

³ Анафору в сложном предложении можно охарактеризовать как повторную номинацию, т.е. обозначение каким-либо способом в последующих ПЕ предметов, явлений и событий, уже названных в предыдущих ПЕ.

БОЙЦОВ, И СОЛНЦЕ НЕ МОГЛО ПРОБИТЬСЯ СКВОЗЬ ЛИСТВУ (О. Гончар).

Вторая часть представляет собой результат тех действий, о которых говорилось в первой части. Во второй части легко употребить местоименное наречие *ПОТОМУ*, значение которого и «подскажет» тип грамматического значения всего сложного предложения.

3. С УСЛОВНО-СЛЕДСТВЕННЫМ ЗНАЧЕНИЕМ. Союз *И*; могут быть соотнесены планы ирреальной модальности (1-я часть) и реальной (2-я часть), что соответственно выражается формами повелительного и изъявительного наклонения глаголов-сказуемых. Предложения этого типа синонимичны сложноподчиненным с придаточным условия. Например:

ТЫ ПОЗОВИ МЕНЯ, РОССИЯ, И Я ПРОРВУСЬ СКВОЗЬ ОБЛАКА (В. Харитонов).

Соотношение разных модальных планов (в 1-й части – повелительное наклонение, во 2-й – изъявительное) является формальным показателем условно-следственного значения. Кроме того, это предложение в силу синонимичности своего значения со сложноподчиненным предложением с придаточным условия может быть легко трансформировано в подчинительную конструкцию. Ср.:

ЕСЛИ ПОЗОВЕШЬ МЕНЯ, РОССИЯ, Я ПРОРВУСЬ СКВОЗЬ ОБЛАКА.

4. С ПРОТИВИТЕЛЬНО-УСТУПИТЕЛЬНЫМ ЗНАЧЕНИЕМ.

Союз *И*; предложения этого типа синонимичны сложноподчиненным предложениям с придаточным уступительным. Например:

БЫЛИ ОТКРЫТЫ ВСЕ ОКНА С ПРАВОЙ СТОРОНЫ, И ВСЕ-ТАКИ БЫЛО ДУШНО (В. Панова).

Во второй части этого предложения содержится обозначение действия, которое совершается вопреки тому, о чем говорится в первой части. В сложноподчиненном предложении значение «уступка» выражается союзами *ХОТЯ*, *НЕСМОТРЯ НА ТО ЧТО* и др. Эти же союзы, подставленные в сложносочиненное предложение данного типа,

подсказывают тип его семантики. Ср.:

ХОТЯ БЫЛИ ОТКРЫТЫ ВСЕ ОКНА С ПРАВОЙ СТОРОНЫ, ВСЕ-ТАКИ БЫЛО ДУШНО.

5. СОЕДИНИТЕЛЬНО-ОТОЖДЕСТВИТЕЛЬНЫЕ. Союзы ТОЖЕ, ТАКЖЕ.

Например:

ЛУНА ВЗОШЛА СИЛЬНО БАГРОВАЯ И ХМУРАЯ, ЗВЕЗДЫ ТАКЖЕ ХМУРИЛИСЬ (А. Чехов).

Оттенок тождества, т.е. сходства, отмечаемый как грамматическое значение данных предложений, легко устанавливается по союзу *ТАКЖЕ*. Союзы *ТОЖЕ*, *ТАКЖЕ* однозначны: они всегда, выступая в функции средства связи сложносочиненного предложения, служат для выражения отождествительного значения. Следует запомнить, что отождествительные союзы очень часто находятся в **дистантной позиции** (не сразу после первой ПЕ, а внутри второй части), что нередко приводит к ошибочной квалификации таких предложений как бессоюзных сложных.

6. СОЕДИНИТЕЛЬНО-ГРАДАЦИОННЫЕ. Союз НЕ ТОЛЬКО...НО И. Значение данных предложений легко определяется по моносемантическому (способному выражать только одно языковое значение) союзу. Например:

ЯЗЫК ДОЛЖЕН БЫТЬ НЕ ТОЛЬКО ПОНЯТНЫЙ ИЛИ ПРОСТОНАРОДНЫЙ, НО ЯЗЫК ДОЛЖЕН БЫТЬ ХОРОШИЙ (Л. Толстой).

3.5. Сложносочиненные предложения с противительными союзами

1. С СОПОСТАВИТЕЛЬНЫМ ЗНАЧЕНИЕМ. Союз А; противопоставление слов одной тематической группы или антонимов. Например:

НИЗ ДОМА БЫЛ КАМЕННЫЙ, А ВЕРХ ДЕРЕВЯННЫЙ (А. Чехов).

В этом предложении, помимо союза А, в оформлении семантики

участвуют слова, находящиеся в оппозиции как представители одной тематической группы (*КАМЕННЫЙ-ДЕРЕВЯННЫЙ*), а также антонимы *НИЗ-ВЕРХ*.

2. С СОПОСТАВИТЕЛЬНО-ВЫДЕЛИТЕЛЬНЫМ ЗНАЧЕНИЕМ. Союз-частица *ЖЕ*. Помимо сопоставительной семантики, в таких предложениях выражается еще и выделительный оттенок значения, обусловленный наличием союза-частицы *ЖЕ*. Данное средство связи находится после выделяемого компонента, подчеркивая его сопоставимость с предыдущим объектом речи. Например:

ТОВАРИЩИ ОТНОСИЛИСЬ К НЕМУ НЕПРИЯЗНЕННО, СОЛДАТЫ ЖЕ ЛЮБИЛИ ВОИСТИНУ (А. Куприн).

3. С ПРОТИВИТЕЛЬНО-ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫМ ЗНАЧЕНИЕМ. Союзы *НО*, *ОДНАКО*, *ДА*; могут быть соотнесены планы ирреальной модальности (1-я часть) и реальной (2-я часть), что соответственно выражается формами сослагательного наклонения или так называемого «недействительного наклонения» (глагол + частица *БЫЛО*), а также глаголами и модальными словами (*ХОТЕТЬ*, *МОЧЬ*, *НУЖНО*, *ДОЛЖЕН* и др. под.). Например:

Я У НЕГО ДВОР ХОТЕЛ ПОДЖЕЧЬ, ДА ОН МЕНЯ ПОЙМАЛ, НАУМ-ТО (и. Тургенев)

Во второй части таких предложений сообщается о событиях, которые ограничивают, мешают проявлению событий в первой части.

4. С ПРОТИВИТЕЛЬНО-УСТУПИТЕЛЬНЫМ ЗНАЧЕНИЕМ. Союзы *НО*, *ОДНАКО*, *ДА*. Могут использоваться частицы *ВСЕ_ТАКИ*, *ВСЕ ЖЕ*, *ВСЕ РАВНО*, *МЕЖДУ ТЕМ*, *ПР ВСЕМ ПРИ ТОМ* и др. Такие предложения синонимичны сложноподчиненным предложениям с придаточной частью уступительной. Например:

В ДОМЕ У МЕНЯ БЫЛА СВОЯ КОМНАТА, НО ЖИЛ Я ВО ДВОРЕ В ХИБАРКЕ (А. Чехов).

Ср.: *ХОТЯ В ДОМЕ У МЕНЯ БЫЛА СВОЯ КОМНАТА, ЖИЛ Я ВО ДВОРЕ В ХИБАРКЕ*

5. С ПРОТИВИТЕЛЬНО-ВОЗМЕСТИТЕЛЬНЫМ ЗНАЧЕНИЕМ. Союзы ЗАТО, НО, ДА. Например:

ОН НИКОГДА НЕ ПЛАКАЛ, ЗАТО ВРЕМЕНАМИ НАХОДИЛО НА НЕГО ДИКООЕ УПРЯМСТВО (И. Тургенев).

В таких предложениях какое-либо явление рассматривается с разных сторон, при этом одна его сторона оценивается как положительная (ср.: ОН НИКОГДА НЕ ПЛАКАЛ), а другая – как отрицательная (НАХОДИЛО ДИКООЕ УПРЯМСТВО).

3.6. Сложносочиненные предложения с разделительными союзами

1. СО ЗНАЧЕНИЕМ ВЗАИМОИСКЛЮЧЕНИЯ. Союзы: ИЛИ (ИЛЬ), ЛИБО. НЕ ТО...НЕ ТО, ТО ЛИ ...ТО ЛИ. Например:

ПУСТЬ ПЕРЕБИРАЕТСЯ В ДЕРЕВНЮ ВО ФЛИГЕЛЬ, ИЛИ Я ПЕРЕБЕРУСЬ ОТСЮДА (А. Чехов).

2. СО ЗНАЧЕНИЕМ ЧЕРЕДОВАНИЯ. Союз ТО...ТО. Например:

ТО СОЛНЦЕ ТУСКЛОЕ БЛЕСТИТ, ТО ТУЧА ЧЕРНАЯ ВИСИТ (Н. Некрасов)

3.7. Сложносочиненные предложения с присоединительными союзами Союзы: ДА И, А ТО, А НЕ ТО, НЕ ТО. Можно заметить, что в качестве присоединительных выступают различные комбинации соединительных и противительных союзов. Предложения этой группы характеризуются **присоединительным значением**, которое возникает в том случае, если содержание второй части не «вытекает» из содержания первой части; вторая ПЕ подключает заранее не предусмотренную информацию, вызванную содержанием 1-й ПЕ или возникшей по поводу содержания 1-й ПЕ. Иначе говоря, между ПЕ сложносочиненного предложения с присоединительными союзами нет непосредственной логической связи. Поэтому традиционно считается, что

присоединительные конструкции выражают «**добавочное сообщение**». Например:

Я НЕ ДУМАЛ ПИСАТЬ О ПАМЯТНИКАХ РУССКОЙ СТАРИНЫ, ДА И НАПИСАНО В ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ О ТОМ НЕМАЛО (А. Кривицкий).

3.8. Сложносочиненные предложения с пояснительными союзами

Союзы: ТО ЕСТЬ, А ИМЕННО. Предложения этой группы характеризуются значением пояснения, т.е. конкретизации предшествующей части или поправки, оговорки во второй части. Например:

НУЖНО ВКЛЮЧИТЬСЯ В ЭТУ СВЯЗЬ, ТО ЕСТЬ ПОРУЧИТЬ КОМУ-ТО СОБРАТЬ ВСЕ СВЕДЕНИЯ О САНЕ (В. Каверин).

3.9. Порядок синтаксического разбора сложносочиненного предложения

1. Определить тип предложения по цели высказывания, по структуре и основным средствам связи.
2. Указать количество ПЕ и их границы.
3. Определить отношения между ПЕ и их оттенки.
4. Определить грамматический способ выражения этих отношений (тип союза, видовые формы глаголов-сказуемых, лексические показатели, порядок следования частей).
5. Указать тип предложения по потенциальному количественному составу (открытой или закрытой структуры).
6. Начертить схему предложения.

Образец разбора

ДОЧЬ УЧИЛАСЬ ДОМА И РОСЛА ХОРОШО, МАЛЬЧИК ТОЖЕ УЧИЛСЯ НЕДУРНО (Л. Толстой).

1. Предложение повествовательное, сложное, сложносочиненное.

2. Состоит из 2-х ПЕ. 1-я ПЕ: *ДОЧЬ УЧИЛАСЬ ДОМА И РОСЛА ХОРОШО*; 2-я ПЕ: *МАЛЬЧИК УЧИЛСЯ НЕДУРНО*.

3. Между ПЕ соединительно-отождествительные отношения.

4. Названные отношения выражены союзом **ТОЖЕ** и строгим порядком следования частей.

5. Предложение закрытой структуры.

6.

1

, **ТОЖЕ**

2

Задание 4. Произведите синтаксический разбор предложений

1. *Мне стало как-то ужасно грустно в это мгновение; однако ж что-то похожее на смех зашевелилось в душе моей* (Ф. Достоевский). 2. *До ближайшей деревни оставалось еще верст десять, а большая желто-лиловая туча, взявшаяся бог знает откуда, без малейшего ветра, но быстро подвигалась к нам* (Л. Толстой). 3. *Она мне нравилась все больше и больше, я тоже, по-видимому, был симпатичен ей* (А. Чехов). 4. *Солдат снова бросился на меня, но Смурый одной рукой схватил его в охапку* (М. Горький). 5. *Ни о чем не хочется думать, или бродят мысли и воспоминания, смутные, неясные, как сон* (С. Серафимович). 6. *Солнце закатилось, и ночь последовала за днем без промежутка* (М. Лермонтов). 7. *Он теперь не жених тебе, и, следовательно, вам в одном доме жить нельзя* (А.Островский). 8. *Грибы сошли, но крепко пахнет в оврагах сыростью грибной* (И. Бунин). 9. *То ль она думала, то ль она пела песню о женской судьбе* (М. Исаковский). 10. *Будить бы ей лаской детей на рассвете, но битва за мир отняла их, двоих!* (М Максимов). 11. *Вдруг на крыше из-под балки чей-то крик раздался жалкий, и огню наперерез на чердак Кузьма полез* (С. Маршак). 12. *Я хочу напиться чаю, к самовару подбегаю, но пузатый от меня убежал, как от огня* (К. Чуковский). 13. *Мужская комнатная прислуга была доведена у нас до минимума, а именно... для всего дома полагалось достаточным не больше двух лакеев*

(М. Салтыков-Щедрин). 14. Оба слишком оживленно и естественно слушали и говорили, и это-то не понравилось Анне Павловне (Л. Толстой). 15. Не то он завидовал Наталье, не то он сожалел о ней (И. Тургенев). 16. Не только ученики выбежали встречать автофургон, но даже старая нянечка не могла усидеть в школе (В. Панова). 17. Он оставляет свою тележку где-нибудь в кустах около деревни, а сам отправляется пешком (И. Тургенев). 18 Павел кинулся вперед с поднятыми руками, и конторщик тяжело покатился на пол (И. Тургенев). 19. Дверь открылась, и в кухню вошла постаревшая и похудевшая тетя Поля (К. Симонов). 20. Морозило сильнее, но зато скрип мороза под сапогом слышался за полверсты (Н. Гоголь). 21. Кружок его состоял человек из десяти, и из них особенною дружбой Брянчанинова сразу стал пользоваться Миша Чихаев (Н. Лесков). 22. И стать бы ему непременно героем Отечественной войны, да вот только война-то кончилась (М. Пришвин). 23. То он вглядывался в ее глаза и по-детски радовался, то снова грусть сковывала его лицо (А. Чехов).

3.10. Типы многочленных сложносочиненных предложений

Сложносочиненные предложения могут быть многочленными, т.е. состоять из трех и более ПЕ. Например:

В КАЮТЕ БЫЛО УЖЕ СУМЕРЕЧНО, НО СВЕТ ЕЩЕ НЕ ВКЛЮЧАЛИ, И ПОТОМУ НИКТО ИЗ ПАССАЖИРОВ НЕ ЗАМЕТИЛ ЕЕ ЗАПЛАКАННОГО ЛИЦА (Г. Семенов)

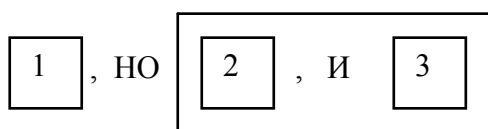
Это предложение состоит из 3-х ПЕ. 1-я ПЕ: *В КАЮТЕ БЫЛО УЖЕ СУМЕРЕЧНО*; 2-я ПЕ: *СВЕТ ЕЩЕ НЕ ВКЛЮЧАЛИ*; 3-я ПЕ: *ПОТОМУ НИКТО ИЗ ПАССАЖИРОВ НЕ ЗАМЕТИЛ ЕЕ ЗАПЛАКАННОГО ЛИЦА*. Связь между предикативными единицами осуществляется с помощью сочинительных союзов **НО**, **И**; следовательно, перед нами многочленное сложносочиненное предложение.

По своей структуре и выражаемым отношениям многочленные сложносочиненные предложения делятся на две группы: 1) с частями,

которые равноправны по отношению друг к другу и выражают перечислительные или разделительные отношения (**открытой структуры**); 2) с частями (или, по крайней мере, одной из них), которые не однородны по отношению друг к другу, так что в предложении выражается не менее двух видов отношений, например, соединительные и противительные (**закрытой структуры**).

Предложения второй группы чаще всего характеризуются тем, что вторая и третья ПЕ, взятые вместе (поскольку они наиболее **тесно связаны** по смыслу и интонационно), относятся к первой ПЕ; или третья ПЕ относится к двум первым ПЕ, вместе взятым. ПЕ сложных предложений, имеющих более тесную смысловую и интонационную связь, принято называть **СТРУКТУРНО-СМЫСЛОВЫМИ ЧАСТЯМИ (ССЧ)** сложного предложения. Структурно-смысловыми такие части называются потому, что каждая из них имеет определенную структуру и характерное грамматическое значение. Например:

С УТРА БЫЛ ТУМАН, НО К ЗАВТРАКУ ПОГОДА РАЗГУЛЯЛАСЬ, И СОЛНЦЕ БЛЕСТЕЛО НА ТОЛЬКО ЧТО РАСПУСТИВШЕЙСЯ ЛИСТВЕ
(Л. Толстой).



На схеме видно, что ССЧ, во-первых, отличаются друг от друга по структуре: 1-я ССЧ – простое предложение (1-я ПЕ); 2-я ССЧ – сложное предложение (2-я и 3-я ПЕ). Во-вторых, они существенно различны по грамматическим значениям, поскольку в 1-й ССЧ грамматическое значение определяется категорией предикативности (как в простом предложении), а во 2-й ССЧ – смысловыми отношениями между предикативными единицами.

Следует добавить, что выделение ССЧ в составе сложного предложения отражает не столько **синтаксический уровень** делимитации (членения) сложного предложения, сколько **логико-смысловой**, так как в принципе ССЧ разграничиваются с учетом более или менее тесной

смысловой, а не грамматической связи между предикативными единицами. Каких-либо специальных формальных показателей границ между ССЧ многочленного сложносочиненного предложения не существует. При анализе таких конструкций следует ориентироваться прежде всего на интонацию, свойственную концу предложения. Там, где как бы можно поставить точку, т.е. завершить высказывание, не нарушив при этом смысла фрагмента речи, там следует провести границу между ССЧ. Эта граница должна показать, что перед нами находятся относительно автономные конструкции, которые при соответствующей авторской интенции (намерении) могли бы существовать как самостоятельные коммуникативные единицы.

Приведем примеры всех типов многочленных сложносочиненных предложений как открытой структуры, так и закрытой.

1. Многочленные сложносочиненные предложения с перечислительными отношениями с дополнительным значением одновременности.

ВЕЕТ ТЕПЛЫЙ ВЕТЕР, И ЛЕГКИЙ ПАР КЛУБИТСЯ У РЕКИ, И ШУМНО СОЛНЦУ РАДУЮТСЯ ДЕТИ, И ДУМАЮТ О ЖИЗНИ СТАРИКИ
(М. Исаковский).

1 , и 2 , и 3 , и 4

2. Многочленные сложносочиненные предложения с перечислительными отношениями с дополнительным значением последовательности.

АНИСЬЯ ТОТЧАС К НЕЙ ЯВИЛАСЬ, И ДВЕРЬ ПРЕД НИМИ ОТВОРИЛАСЬ, И ТАНЯ ВХОДИТ В ДОМ ПУСТОЙ (А. Пушкин)

1 , и 2 , и 3

3. Многочленные сложносочиненные предложения с разделительными отношениями со значением взаимоисключения.

ИЛЬ ЧУМА МЕНЯ ПОДЦЕПИТ, ИЛЬ МОРОЗ ОКОСТЕНИТ, ИЛЬ МНЕ В ЛОБ ШЛАГБАУМ ВЛЕПИТ НЕПРОВОРНЫЙ ИНВАЛИД (А. Пушкин).

1 , иль 2 , иль 3

4. Многочленные сложносочиненные предложения с разделительными отношениями со значением чередования.

ТО ФАБРИКА КИРПИЧНАЯ – ВЫСОКАЯ ТРУБА, ТО ХАТА ПОБЕЛЕННАЯ, ТО В ПОЛЕ МОЛОТЬБА (С. Васильев).

1 , то 2 , то 3

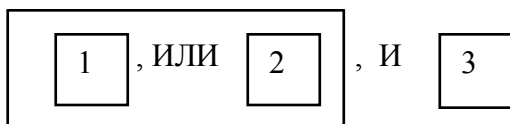
Все вышеприведенные конструкции являются предложениями **открытой структуры**. Их легко можно продолжать дальше с теми же самыми грамматическими значениями. Потенциальная возможность продолжения данных высказываний ограничивается исключительно намерениями говорящего, который в данных случаях ориентируется не столько на языковую систему, сколько на стилистические нормы. Иначе говоря, в системе языка не содержится каких-либо правил, запрещающих распространять и дополнять такие предложения другими предикативными единицами. Запрет на их продолжение налагает исключительно стилистическая традиция, обязывающая субъекта речи закончить предложение так, чтобы его конструктивные особенности не повлияли на восприятие смысла.

5. Многочленные сложносочиненные предложения, допускающие логико-смысловой уровень членения.

Это предложения закрытой структуры, в которых наблюдается не один вид синтаксических отношений, а два, три и больше. Следовательно, в таких конструкциях можно выделить ССЧ на основе более тесной

смысловой и интонационной связи между отдельными ПЕ. Например:

СТИХИЯ ТАЛАНТА, ЗАЛОЖЕННОГО В ЧЕЛОВЕКЕ, ДОЛЖНА НАЙТИ СВОЕ ЕДИНСТВЕННОЕ ПРАВИЛЬНОЕ РУСЛО, ИЛИ, МОЖЕТ БЫТЬ, САМ ЧЕЛОВЕК УСИЛИЯМИ ВОЛИ, ПОИСКАМИ, ТРУДОМ ДОЛЖЕН ПРОКОПАТЬ ЭТО РУСЛО..., И ТОГДА ЖИЗНЬ ПРИНЕСЕТ РАДОСТИ ТВОРЧЕСКИХ УДАЧ, УДОВЛЕТВОРЕНИЕ И МУДРОЕ СПОКОЙСТВИЕ (В. Солоухин).



1-я и 2-я ПЕ связаны разделительным союзом ИЛИ, с помощью которого передается значение **взаимоисключения**. 3-я ПЕ связана с двумя предыдущими ПЕ посредством соединительного союза И. Отношения между первыми двумя ПЕ и третьей ПЕ – **соединительно-результативные**. Они выражаются союзом И, а также **типизированным лексическим конкретизатором** (в данном случае это местоименное наречие ТОГДА). Иначе говоря, в этом многочленном сложносочиненном предложении ПЕ объединены в 2 ССЧ. 1-я ССЧ – это 1-я и 2-я ПЕ, которые оказываются тесно связанными между собой по смыслу. 2-я ССЧ – 3-я ПЕ.

После второй ПЕ можно закончить высказывание, оформив его как минимальное сложносочиненное предложение с разделительными отношениями. Возможность «поставить точку» после 2-й ПЕ позволяет именно здесь определить границу между смысловыми частями. 2-я ССЧ – это 3-я ПЕ, которая представляет собой простое предложение, связанное с первой ССЧ как с единой в смысловом отношении конструкцией.

3.11. Порядок синтаксического разбора многочленного сложносочиненного предложения

1. Определить тип предложения по цели высказывания; по структуре; по основным средствам связи.

2. Указать количество предикативных единиц и их границы.

3. Выделить структурно-смысловые части (если это предложение закрытой структуры) и определить отношения между ССЧ.

4. Дать структурно-семантическую характеристику ССЧ, если они представляют собой сложные предложения (по образцу разбора минимального сложносочиненного предложения). Если ССЧ представляет собой простое предложение, то этот факт отмечается, но монопредикативная конструкция в данном виде разбора не анализируется.

5. Начертить схему предложения.

Образец разбора

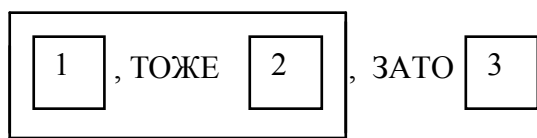
ВБЛИЗИ НИКАКИХ ДЕРЕВЬЕВ, ДО УСАДЬБЫ ТОЖЕ ДАЛЕКО, ЗАТО ВСЯ РЕКА КАК НА ЛАДОНИ (Г. Марков)

1. Предложение повествовательное; сложное; сложносочиненное.

2. Состоит из 3-х ПЕ. 1-я ПЕ: *ВБЛИЗИ НИКАКИХ ДЕРЕВЬЕВ*; 2-я ПЕ: *ДО УСАДЬБЫ ...ДАЛЕКО*; 3-я ПЕ: *...ВСЯ РЕКА КАК НА ЛАДОНИ*.

3. Названные ПЕ объединяются в 2 ССЧ. 1-я ССЧ – 1-я и 2-я ПЕ; 2-я ССЧ – 3-я ПЕ. Отношения между ССЧ – **противительно-возмездительные**, выражены противительным союзом *ЗАТО*.

4. 1-я ССЧ представляет собой сложносочиненное предложение; отношения между 1-й и 2-й ПЕ **соединительно-отождествительные**, выражены соединительным союзом *ТОЖЕ*. 2-я ССЧ представляет собой простое предложение.



Задание 5. Произведите синтаксический разбор предложений.

1. *Мне ворон черный смерти не пророчил, но ночь была, и я упал в бою (Ю. Гончаров).* 2. *Танк все сметал на своем пути, но встал боец, и танку не пройти (С. Щипачев).* 3. *Скрипело, свистело и выло в лесу, и гром ударял в отдаленье, как молот, и тучи рвались в небесах, но внизу царили затишье и*

сумрак, и холод (Н Заболоцкий). 4. Еще теплы стволы орудий и кровь не всю впитал песок, но мир настал (А. Твардовский). 5. Но вновь и вновь появится листва, и наши дети вырастут и внуки, но гром пальбы в любые торжества напомнит нам о той большой разлуке (А. Твардовский). 6. Они врывались в мертвый дом – и стекла в рамах дребезжали, и снег сухой в старинной зале кружился в сумраке ночном (И. Бунин). 7. Они палят, палят с заката, но солнце расстрелять нельзя, и умолкают автоматы, и тишина стает, грозя (С. Орлов). 8. Я тут же хотел встать и рассказать обо всем, но было поздно, и все спали (П. Нилин). 9. Чук смастерил себе кинжал из кухонного ножика, а Гек разыскал себе гладкую палку, забил в нее гвоздь, и получилась пика. 10. Весело взвизгнув, Чук и Гек вскочили, но сани дернули, и они дружно плюхнулись в сено. 11. Прошло два дня, а сторож из леса не возвращался, и тревога нависла над маленьким, занесенным снегом домиком (По А. Гайдару). 12. Нет солнца, но светлы пруды, стоят зеркалами литыми, и чаши недвижной воды совсем казались пустыми, но в них отразились сады (И. Бунин). 13. Раньше было другое, и он был другой, а теперь ему ничего не нужно (Д. Мамин-Сибиряк). 14. Конь, глухо звякая подковами по устилавшим дно гольшам, на ходу потянулся было пить, но всадник заторопил его, и конь, екая селезенкой, выскочил на пологий берег. 15. Считался Яков Лукич в хуторе человеком большого ума, лисьей повадки и осторожности, а вот не удержался в стороне от яростно вспыхавшей по хуторам борьбы, и коловертью втянуло его в события, и с того дня пошла жизнь Якова Лукича под опасный раскат. 16. Ночью то погладишь его сонного, то волосенки на вихрах понюхаешь, и сердце отходит, и становится легче, а то ведь он у меня закаменело от горя. 17. Детвора было увязалась следом, но Любишкин вытянул из плетня хворостину, и догадливые ребята отстали (По М. Шолохову). 18. Дождь перестал, но с веток продолжают падать на нас тяжелые капли влаги, и, кажется, деревья роняют слезу (Н. Федосеев). 19. По небу плывет луна, и близ нее, вместе с ней, льется золотая блестящая слеза звезды, также сказочно луна уходит плавно в высоту, а золотой свет звезды, поднимаясь все выше и выше, стремится за ней (И. Бунин). 20. Он горел нетерпением услышать что-нибудь о графине и

собрался ехать в адмиралтейство, надеясь там застать еще Корсакова, но дверь отворилась, и сам Корсаков явился опять (А. Пушкин). 21. Вот этот пронзительный крик и долетел тогда до елани, и Митраша это слышал и ответил, но порыв ветра тогда унес крик в другую сторону (М. Пришвин). 22. О несчастьях России она могла говорить притворно, но брат ее был предмет, слишком близкий ее сердцу, и она не хотела и не могла слегка говорить о нем (Л. Толстой). 23. Киргиз кивал головой, соглашался будто бы, но люди отходили от него, и он снова с облегчением закрывал глаза (В. Астафьев). 24. Самолет шел почти на бреющем, и от этого возникло ощущение большей скорости, однако скорость для такого типа машин была недостаточная (По К. Симонову). 25. Прежде было пыткой вставать с восходом солнца, и мать по несколько раз будила мальчишку, а теперь он просыпался сам и сразу бежал поливать тополь (А. Кожевников). 26. Гуси, коровы, козы давно уже были пригнаны, и самая пыль от них уже давно улеглась, а пастухи, пригнавшие их, стояли у ворот, ожидая крынки молока и приглашения к ухе (Н. Гоголь). 27. Человек сюда не заходит, а медведь не догадывается, да и не сумеет он этого сделать (П. Бажов). 28. В полях и снег еще совсем не стаял, а уж ручьи, как зяблики, звенят, и льется с неба россыпь золотая, и целым хором птицы гомонят. 29. Человек много работал, а работы не убавлялось, и ему нельзя было уехать домой в отпуск (А. Гайдар). 30. То ли коробочка попала в сугроб и теперь лежала глубоко под снегом, то ли она упала на тропку и ее утянул какой-либо прохожий, но, так или иначе, вместе со всем добром и нераспечатанной телеграммой коробочка навеки пропала (А. Гайдар). 31. Еще холоден и сыр февральский воздух, но над садом уж смотрит небо ясным взглядом, и молодеет божий мир (И. Бунин). 32. Я две свечи зажег, и весело огни их заблестели, и побежали тени в потолок, а стекла окон сразу посинели (И. Бунин). 33. Уж свечи нагорели и темнеют, и комнаты в молчанье цепенеют, но ночь долга, а новый день далек (И. Бунин). 34. Крупный лес был вырублен, а около дороги ютились молодые березки, кусты жимолости, и зеленым шатром раскидывалась рябина. 35. Посыпались первые крупные капли дождя, и рванул ветер, а там – новый удар грома. 36. В городе в такую

погоду – грязь, а в лесу земля жадно впитывает влагу, и вы идете по чуть отсыревшему ковру из прошлогоднего палого листа и осыпавшихся игл сосны и ели. 37. Лиственные деревья жили еще дольше, но до ста лет выживали одни липы и березы, а осины, черемухи и рябины погибали, не дожив и половины. 38. Правда, зимой, в холод, ему приходилось трудненько, и Ветер стонал и плакал, но ему никто не верил. 39. Пора старику и на покой, на теплую печку, да заменитья некем, а тут вот еще Гришутка на руках очутился. 40. Ох, тяжело старое одиночество, а тут лес кругом, вечная тишина, и не с кем слова сказать. 41. Но Федорка никогда не жаловалась, и все у нее как-то горело в руках, - и Прошке делалось совестно перед сестрой (по Д. Мамину-Сибиряку). 42. Из темноты и в темноту, как по висячему мосту, бреду по жизни осторожно, и мост мой солнцем освещен, но хрупок он, и так легко сорваться можно. 43. Восхищенный кузнец тихо поцеловал ее, и лицо ее еще пуще загорелось, а она стала еще лучше (Н. Гоголь). 44. Днепр остался уже далеко позади, но деревень поблизости еще никаких не было, да и вода оказалась лишь в колодце лесного кордона. 45. Заходило солнце, и в открытые окна были видны вытянутые облака, пепельные сверху и ослепительно-золотистые снизу, а воздух во дворе – лиловый. 46. Солнце село, и на небе погасли последние лучи заката, но было очень тепло, и день оказался самым жарким в сентябре. 47. Писатель часто и не ставит себе такой задачи, и получается это само по себе, в результате действия каких-то мало еще выясненных обстоятельств, но тем не менее я предпочитаю запоминающиеся рассказы.

СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

IV. СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НЕРАСЧЛЕНЕННОЙ КОНСТРУКЦИИ

4.1. Особенности строения и семантики нерасчлененных сложноподчиненных предложений

К этому типу сложноподчиненных предложений относятся конструкции, в которых придаточная ПЕ распространяет в главной ПЕ слово как часть речи (как **лексико-морфологическую единицу**). Иначе такие предложения называются сложноподчиненными предложениями с **присловной зависимостью** придаточных частей.

Лексико-морфологические свойства распространяемого слова обуславливают тип значения придаточных ПЕ. Например, существительное как часть речи требует конкретизации своей семантики с помощью единиц, имеющих функциональное значение «признак предмета». При этом не имеет существенного значения способ грамматического оформления тех средств, которые распространяют семантику существительного и подчиняются ему как зависимый компонент той или иной синтаксической конструкции. Ср.: 1) *ТРАВА – ЗЕЛЕНАЯ, УВЯДШАЯ, ОКОЛО ДОМА*; 2) *Я ЛЕЖАЛ НА ТРАВЕ, КОТОРАЯ БЫЛА ЕЩЕ ЗЕЛЕННОЙ (УЖЕ УВЯЛА, РОСЛА ОКОЛО ДОМА)*.

В первом примере конкретизация значения существительного *ТРАВА* производится отдельными словоформами. Показательно, что все определяющие относятся к разным частям речи. Но если прилагательное (*ЗЕЛЕНАЯ*) и причастие (*УВЯДШАЯ*) в силу своей частеречной принадлежности способны выражать атрибутивное значение, то предложно-падежная форма *ОКОЛО ДОМА*, получает это значение благодаря сочетанию с существительным, которое своими лексико-морфологическими свойствами предопределяет атрибутивный тип семантики словосочетания.

Во втором примере конкретизация значения существительного *ТРАВА* производится не словоформами, а предикативной единицей, т.е. придаточной частью, также имеющей значение «признак предмета». Это значение обуславливается все теми же свойствами существительного как части речи. Синтаксические отношения между языковыми единицами, обозначающими признак предмета, называются определительными, или атрибутивными. Следовательно, придаточные части со значением

«признак предмета» относятся к **определятельным (атрибутивным) придаточным**.

Иначе говоря, категориальное значение распространяемого придаточной частью слова должно подсказать типовое значение придаточного. Если категориальное значение распространяемого слова «процесс», то оно будет «требовать» конкретизации семантики этого слова с помощью объектных распространителей, т.е. таких единиц, которые выражают объектное значение. Ср.: 1) *ОН НЕ ЗНАЛ О ПОДАРКЕ*; 2) *ОН НЕ ЗНАЛ, ЧТО БРАТ ПРИВЕЗ ЕМУ ПОДАРОК*. В первом примере объектное значение выражается предложно-падежной формой *О ПОДАРКЕ*. Во втором примере конкретизация значения глагола *НЕ ЗНАЛ* осуществляется посредством придаточной части, т.е. не словоформой, а предикативной единицей, также имеющей значение «объект по отношению к процессу».

Почти все синтаксические значения – атрибутивные, объектные, обстоятельственные – легко определить, если задать смысловой вопрос от главного компонента синтаксической единицы к зависимому. Например: *БЫЛО ЯСНО (ЧТО?), ЧТО ВСТРЕЧА НЕ СОСТОИТСЯ*. Атрибутивное значение верифицируется вопросами **КАКОЙ? КОТОРЫЙ? ЧЕЙ?**; объектное – **вопросами косвенных падежей**, обстоятельственное – **наречными вопросами**.

Следует только помнить, что смысловой вопрос служит методическим приемом подтверждения (верификации) грамматического значения синтаксической конструкции, но сам по себе он не является средством выражения соответствующего грамматического значения.

В формировании структуры и семантики сложноподчиненных предложений нерасчлененной конструкции участвует множество формальных элементов строения, поэтому нижеследующий материал отражает комплексную структурно-семантическую характеристику сложноподчиненных предложений. Тем не менее знание семантических особенностей основных присловных конструкций поможет безошибочно

определять другие типы сложных предложений.

4.2. Сложноподчиненные предложения с придаточными определительными

Аспект характеристики	Характеристика	
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет в главной имя существительное (с указательными местоимениями ТОТ, ТАКОЙ или без них)	
2. Средства связи	Союзные слова: КОТОРЫЙ, ЧЕЙ, КАКОЙ, КТО, ЧТО, ГДЕ, КУДА, ОТКУДА, КОГДА	
3. Отношения	Определительные (атрибутивные). Придаточная часть отвечает на вопросы КАКОЙ? КОТОРЫЙ? ЧЕЙ?	
4. Структурно-семантические разновидности	а) атрибутивно-выделительные: (придаточная часть называет различительный признак, который выделяет предмет среди других предметов данного класса)	б) атрибутивно-распространительные
5. Структурные схемы	[указ. слово + сущ.], (союзное слово) ⁴ . Наличие указательного слова в главной части не является обязательным; достаточным признаком для квалификации предложения как атрибутивно-выделительного оказывается наличие в главном предложении опорного существительного, которое слишком общо и неконкретно называет предмет, нуждающийся в определении.	[сущ.], (союзное слово)
6. Порядок следования частей	Постпозиция или интерпозиция придаточной части по отношению к главной ПЕ	

⁴ Квадратными скобками обозначается главная часть, круглыми – придаточная часть. Если на схеме средство связи включено в пределы придаточной части, то такое средство связи является союзным словом. Если средство связи вынесено за пределы придаточной части (находится вне скобок), то такое средство связи – подчинительный союз.

ПРИМЕРЫ:

1. *НАДО ЛЮБИТЬ И ХРАНИТЬ ТЕ ОБРАЗЦЫ РУССКОГО ЯЗЫКА, КОТОРЫЕ УНАСЛЕДОВАЛИ МЫ ОТ ПЕРВОКЛАССНЫХ МАСТЕРОВ (Д. Фурманов).*

В этом предложении **выделительный оттенок атрибутивного значения** выражен указательным местоимением *ТЕ*, которое находится перед распространяемым существительным. Ср. далее:

ДАЖЕ ВОЗЛЕ ЛОГОВА, ГДЕ СПЯТ СЛЕПЫЕ ДЕТЕНЫШИ, ВОЛК НЕ КИНЕТСЯ ЗАЩИЩАТЬ ПОТОМСТВО, ПОДЖАВ ХВОСТ, УБЕЖИТ (В. Песков).

Здесь также отмечается выделительный оттенок значения, хотя распространяемое существительное и не сопровождается препозитивным указательным местоимением. Выделенность опорного существительного в главной части обуславливается тем, что оно недостаточно конкретно по своему значению и поэтому требуется уточняющая, выделяющая информация, которая дается в придаточной части.

2. *В РАССЕЛИНАХ ПЛИТ ЗЕЛЕНЕЛА ТРАВКА, НА ПЕРЬЯХ КОТОРОЙ ДРОБИЛСЯ СОЛНЕЧНЫЙ ВЕТЕР (Ю. Тюрин).*

В СЕЛЕ ИДУТ РАЗГОВОРЫ, БУДТО НЕВЕСТКА ВЫГНАЛА ЕГО ИЗ СОБСТВЕННОГО ДОМА (А. Чехов).⁵

4.3. Сложноподчиненные предложения с придаточными изъяснительными

Аспект характеристики	Характеристика
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет в главной слово, нуждающееся в изъяснении, конкретизации своего значения. В качестве изъясняемых чаще всего выступают слова, преимущественно способные к

⁵ В качестве средства связи между ПЕ данного предложения используется союз, а не союзное слово. ⁵ Отличить союз от союзного слова можно по возможности/невозможности выделить средство с помощью логического ударения. Если такая возможность осуществима, перед нами союзное слово. Если же выделить средство связи нельзя, перед нами союз. Ср.: *Он не знал, что ему привезли в подарок.* Здесь на ЧТО падает логическое ударение, следовательно, это союзное слово. *Он не знал, что пойдет дождь.* В этом примере ЧТО не поддается логическому выделению, следовательно, это союз.

	управлению. Это глаголы, причастия, деепричастия, слова категории состояния, краткие прилагательные. Иногда в качестве изъясняемых выступают имена существительные (преимущественно отглагольные).	
2. Средства связи	1. Союзы: ЧТО, ЧТОБЫ, КАК БЫ, БУДТО, КАК БУДТО	2. Союзные слова: КТО, ЧТО, ГДЕ, КУДА, ОТКУДА, КОГДА, ЧТО ЗА, ЗАЧЕМ, КАКОЙ, ЧЕЙ
3. Отношения	Объектные. Придаточная часть отвечает на падежные вопросы, которые задаются от изъясняемого слова	
4. Структурно-семантические разновидности	1. С союзным подчинением (средство связи – союз)	2. С относительным подчинением (средство связи – союзное слово)
5. Структурные схемы	[опорное слово], союз (придаточная часть)	[опорное слово], (союзное слово)
6. Порядок следования частей	Относительно свободный. Придаточные части обычно постпозитивны по отношению к главной части. Препозиция возможна с целью актуализации, подчеркивания коммуникативно важной информации	

ПРИМЕРЫ

1. *МЫ ЗНАЕМ, ЧТО БУДЕТ СЧАСТЬЕ ДЛЯ ВСЕХ ЛЮДЕЙ ТРУДА*
(А. Кузнецов).

2. *И СТАЛО ЯСНО ДАЖЕ НЕПОСВЯЩЕННЫМ, КАКАЯ НЕИЗМЕРИМАЯ ПРОПАСТЬ СУЩЕСТВУЕТ МЕЖДУ СОЗДАНЬЕМ И ПРОСТОЙ КОПИЕЙ С ПРИРОДЫ* (Н. Гоголь).

В первом примере опорное слово *ЗНАЕМ* без объектного распространителя окажется «неполноценным» с точки зрения смыслового содержания; ср.: *МЫ ЗНАЕМ...* Такое выражение уместно и ясно как диалогическая реплика-ответ на поставленный вопрос, но в монологическом высказывании оно требует распространения, причем только с помощью единиц, обладающих определенной функциональной семантикой, поскольку изъясняемое слово в силу своих лексико-

морфологических свойств требует управляемых единиц. **Объектное значение** в данном случае выражается придаточной частью и верифицируется падежным вопросом (*ЗНАЕМ – О ЧЕМ? – ЧТО*).

Во втором примере опорное слово *ЯСНО* также будет «редуцированным» по смыслу, если мы не разъясним его с помощью единиц с объектным значением. Это значение как раз и выражено придаточной частью.

Различие между двумя этими примерами заключается в использованных средствах связи. В первом примере в качестве средства связи используется союз *ЧТО*, во втором – союзное слово *КАКАЯ*.

Следует помнить, что многие средства связи частей сложноподчиненного предложения являются многозначными, т.е. используются в разных структурно-семантических типах предложений. Например, союзное слово *КАКОЙ* (*-АЯ, -ОЕ, -ИЕ*) обслуживает не только определительные, но и объектные предложения. Поэтому анализ средства связи между частями сложноподчиненного предложения не может быть единственным способом определения грамматического значения предложения.

4.4. Сложноподчиненные предложения с придаточными сравнительно-объектными

Аспект характеристики	Характеристика
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет в главной форму сравнительной степени наречий, прилагательных, категории состояния
2. Средства связи	Союзы: <i>ЧЕМ, НЕЖЕЛИ</i>
3. Отношения	Объект сравнения
4. Структурные схемы	[опорное слово – объект сравнения], союз (придаточная часть)
5. Порядок	Придаточные находятся в постпозиции по отношению к

следования частей	разъясняемой форме сравнительной степени
-------------------	--

ПРИМЕРЫ

ОН ПОЛУЧАЛ ИЗ ДОМУ БОЛЕЕ, НЕЖЕЛИ ДОЛЖЕН БЫЛ ПОЛУЧАТЬ (А. Пушкин).

4.5. Сложноподчиненные местоименно-соотносительные предложения

Аспект	Характеристика		
характеристики			
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть с относительным местоимением прикрепляется непосредственно к соотносительному слову в главной части. В качестве соотносительных слов выступают местоимения и местоименные наречия: ТОТ, ТО, ТАКОЙ, ТАК, СТОЛЬКО, НАСТОЛЬКО. Соотносительные слова обладают лексической малознаменательностью, и придаточные части восполняют лексическую «неполноценность» местоименных слов, наполняя их своим содержанием.		
2. Средства связи	Союзные слова: КТО, ЧТО, КАКОЙ, КАКОВ, КАК, СКОЛЬКО, НАСКОЛЬКО		
3. Структурно-семантические разновидности	1. С придаточными, представленными как существительные (субстантивные придаточные)	2. С придаточными, представленным и как прилагательное (адъективные придаточные)	3. С придаточными, представленным и как наречие (адвербиальные придаточные)
4. Отношения	Объектные	Степени качества или сопоставительные	Меры количества или степени качества
5. Структурные схемы	а) [субстантивиров. местоимение ТОТ, ВСЕ, ВСЯКИЙ,	[соотносит. слово ТАКОЙ в качестве	а) [соотносит. Слово СТОЛЬКО +

	КАЖДЫЙ, НИКТО, КТО-ТО], (союзное слово КТО со значением лица); б) [субстантивиров. местоимение ТО, ВСЕ, НИЧТО, НЕЧТО, ЧТО-ТО], (союзное слово ЧТО с неличным значением)	именной части сказуемого], (союзное слово КАКОЙ)	Род. пад. существ.], (союзное слово СКОЛЬКО); б) [соотносит. слово НАСТОЛЬКО + качественное наречие или прилагательное], (союзное слово НАСКОЛЬКО)
6. Порядок следования частей	Свободный. Положение соотносительных и союзных слов может быть и контактным, и дистантным.		

ПРИМЕРЫ

1. 1. *ОПРОКИНУЛИ ТЕХ, КТО УЖЕ ДОБРАЛСЯ ДО БЕРЕГА (Л. Толстой).*

1.2. *НО Я ДЕЛАЛ ТО, ЧТО СЧИТАЛ НЕОБХОДИМЫМ (М. Горький).*

В этих предложениях связь между главной и придаточной частями осуществляется с помощью соотношения близких по своим значениям местоимений *ТЕХ - КТО, ТО – ЧТО*. Поскольку эти местоимения указывают на предметы, то и придаточные представляются как существительные и называются **субстантивными** придаточными. Отличие между конструкциями 1.1 и 1.2. в том, что в примере 1.1. соотносятся местоимения со значением лица, а в примере 1.2. – местоимения с неличным значением.

2. *ТИШИНА ТАКАЯ, КАКАЯ БЫВАЕТ ТОЛЬКО ПЕРЕД РАССВЕТОМ (М. Пришвин).*

Здесь связь между ПЕ также осуществляется с помощью соотношения близких по семантике местоимений *ТАКАЯ – КАКАЯ*. Эти местоимения относятся к местоимениям-прилагательным. Следовательно,

придаточная часть представляется как прилагательное и называется **адъективным** придаточным.

3.1. *ТУТ УВИДИШЬ ТЫ СТОЛЬКО ЗОЛОТА, СКОЛЬКО НИ ТЕБЕ, НИ КОРЖУ НЕ СНИЛОСЬ* (Н. Гоголь).

3.2. *ОНА ЗНАЛА ЖИЗНЬ НАСТОЛЬКО ПЛОХО, НАСКОЛЬКО ЭТО ВОЗМОЖНО В ДВАДЦАТЬ ЛЕТ* (А. Куприн).

3.3. *ДО ПОСЛЕДНЕГО МОМЕНТА НАСТУПЛЕНИЕ ШЛО ТАК, КАК БЫЛО ПРЕДУСМОТРЕНО В ШТАБЕ* (К. Симонов).

Во всех предложениях, представленных в пунктах 3.1., 3.2. и 3.3., связь между ПЕ осуществляется с помощью соотносительных местоименных наречий: *ТАК – КАК, СТОЛЬКО - НАСТОЛЬКО, СТОЛЬКО – СКОЛЬКО*. Поэтому придаточные представляются как наречия и называются адвербиальными придаточными.

4.6. Сложноподчиненные местоименно-союзно-соотносительные предложения

В отличие от местоименно-соотносительных в предложениях данного типа связь между главной и придаточной частями осуществляется не соотношением указательного и союзного слов, а соотношением указательного слова и союза. То есть одним из основных критериев разграничения местоименно-соотносительных и местоименно-союзно-соотносительных предложений является средство связи. В местоименно-соотносительных предложениях - это союзное слово (относительное местоимение или местоименное наречие), а в местоименно-союзно-соотносительных - подчинительный союз.

Аспект характеристики	Характеристика
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть с помощью подчинительного союза прикрепляется в главной части к сочетанию знаменательного слова (глагол, наречие, прилагательное, категория состояния, существительное) и соотносительного слова (СТОЛЬКО, НАСТОЛЬКО, ТАК, ТАКОЙ, ДО ТОГО, ДО ТАКОЙ

	СТЕПЕНИ)		
2. Средства связи	Союзы: ЧТО, ЧТОБЫ, БУДТО, КАК БУДТО, СЛОВНО, ТОЧНО.		
3. Отношения	Качественно-количественные (меры, степени, образа действия), осложненные указанием на цель, следствие или сравнение. Придаточная часть отвечает на вопросы СКОЛЬКО? В КАКОЙ СТЕПЕНИ? КАК? КАКИМ ОБРАЗОМ?		
4. Структурно-семантические разновидности	а) со значением следствия (союз ЧТО)	б) со значением цели (союз ЧТОБЫ)	в) со значением сравнения (союзы БУДТО, КАК БУДТО, СЛОВНО, ТОЧНО, КАК ЕСЛИ БЫ
5. Структурные схемы	[указат. слово + знамен. слово], союз (придаточная часть)		
6. Порядок следования частей	Закрепленный. Постпозиция придаточной части по отношению к главной		

ПРИМЕРЫ

1. *АРМЕЙСКИЙ ПЕХОТНЫЙ ОФИЦЕР ДО ТОГО РАСХОДИЛСЯ, ЧТО ЧУТЬ НЕ ПРИБИЛ САМОЙ ХОЗЯЙКИ (И. Тургенев).*

В этом предложении придаточная часть, присоединяемая союзом *ЧТО*, наполняет своим содержанием указательное слово *ДО ТОГО* в сочетании с глаголом *РАСХОДИЛСЯ*. Придаточная часть отвечает на вопрос *В КАКОЙ СТЕПЕНИ?*, который следует поставить от распространяемого сочетания слов. Значение – **качественно-количественное (степень проявления действия)** с оттенком следствия. Следственный оттенок обуславливается семантикой союза *ЧТО*.

2. *МЫ ПОБЕЖАЛИ НАВЕРХ ОДЕВАТЬСЯ ТАК, ЧТОБЫ КАК МОЖНО БОЛЕЕ ПОХОДИТЬ НА ОХОТНИКОВ (Л. Толстой).*

Здесь придаточная часть присоединяется союзом *ЧТОБЫ* и наполняет своим содержанием сочетание глагола *ОДЕВАТЬСЯ* с

указательным словом *ТАК*. Придаточная часть отвечает на вопросы *КАК? КАКИМ ОБРАЗОМ?*, которые следует поставить от распространяемого сочетания. Значение – **качественно-количественное (образа действия)** с оттенком цели. Целевой оттенок обусловлен значением союза *ЧТОБЫ*.

3. *НА ДУШЕ БЫЛО ТАК ТЯЖЕЛО, КАК БУДТО КТО ВЗВАЛИЛ НА ТЕБЯ ДОХЛУЮ КОРОВУ* (Н. Гоголь).

Придаточная часть присоединяется к главной союзом *КАК БУДТО* и раскрывает содержание сочетания указательного слова *ТАК* и категории состояния *ТЯЖЕЛО*. Придаточная часть отвечает на вопрос *В КАКОЙ СТЕПЕНИ?*, который ставится от распространяемого сочетания. Значение – **качественно-количественные (степень проявления признака)** с оттенком сравнения. Сравнительный оттенок обусловлен союзом *КАК БУДТО*.

4.7. Порядок синтаксического разбора сложноподчиненного предложения

1. Определить тип предложения по цели высказывания, структуре, основным средствам связи.

2. Указать количество предикативных единиц и их границы.

3. Указать главную и придаточную ПЕ; определить, к чему относится придаточное (к слову, словосочетанию, ко всей главной части); отметить позицию придаточной ПЕ (препозиция, постпозиция, интерпозиция).

4. Отметить наличие в главной части соотносительных слов, определить их характер (местоимение или местоименное наречие).

5. Проанализировать грамматические средства связи придаточной ПЕ с главной ПЕ: союз и его тип, союзное слово. Определить смысловые отношения между ПЕ и их оттенки.

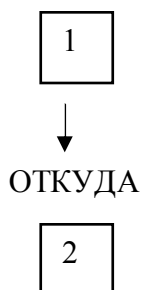
6. Установить тип сложноподчиненного предложения (расчлененной или нерасчлененной конструкции, ее конкретную разновидность).

7. Начертить схему предложения.

Образец разбора

ТРУДНО СКАЗАТЬ, ОТКУДА В КУРСКИХ ЛЕСАХ ПОШЛА «СОЛОВЬИНАЯ ШКОЛА» (В. Песков).

1. Предложение повествовательное; сложное; сложноподчиненное.
2. Состоит из 2-х ПЕ. 1-я ПЕ: *ТРУДНО СКАЗАТЬ*; 2-я ПЕ: *ОТКУДА В КУРСКИХ ЛЕСАХ ПОШЛА СОЛОВЬИНАЯ ШКОЛА*.
3. Главной является 1-я ПЕ, придаточной – 2-я ПЕ; придаточная часть распространяет в главной глагол *СКАЗАТЬ* и находится в постпозиции.
4. Соотносительных слов в главной части нет, средством связи является союзное слово *ОТКУДА* (местоименной наречие).
5. Отношения между ПЕ объектные, придаточная часть отвечает на вопрос *О ЧЕМ?*
6. Это сложноподчиненное предложение нерасчлененной конструкции с придаточным изъяснительно-объектным.
- 7.



Задание 6. Произведите синтаксический разбор предложений

1. Из части, которая стояла в обороне на этом участке, уже сообщили в штаб Н-ской армии о переходе полка через фронт (М.Бубеннов). 2. В западной стороне, откуда шел полк, раздался сильный взрыв, потом другой, третий (М. Бубеннов). 3. Пошли толки о том, отчего пистолет в первый раз не выстрелил (М. Лермонтов). 4. Тот, к кому она обращалась, сел против нее и ничего не ответил (М. Лермонтов). 5. Ей снился сон, будто бы она идет по снеговой поляне (А. Пушкин). 6. Про запас будет в возах все, что нужно (М. Горький). 7. Он

никогда не знал и не ведал и не встречался лицом к лицу с тем, кто вырвал над ним победу из рук холеных в таежном лесу (Н. Асеев). 8. А. В. Кольцов, чьи стихи разучивались наизусть и пелись в городе и деревне, был великий поэт (Из газет). 9. Эти снега горели румяным блеском так весело, так ярко, что, кажется, тут бы и остался жить навеки (М. Лермонтов). 10. Шагайте, да так, комсомольцы, чтоб у неба звенело в ухе (В. Маяковский). 11. Рванулись снова казаки так, как будто и потерь никаких не понесли (Н. Гоголь). 12. С тех пор прошла про Жилина слава, что он мастер (Л. Толстой). 13. Каков хозяин, таковы и люди (А. Островский). 14. Я спрашивал себя, действительно ли существуют березовые леса и реки, поросшие кувшинками, морозящие дожди и трава (К. Паустовский). 15. В доме, что напротив, затихла музыка (А. Чехов). 16. Она до сих пор не может забыть ту минуту, когда на нее первый раз надели шелковое платье и поцеловали у нее ручку (И. Тургенев). 17. Мы так привыкли к бойко говорящим людям, к легко выступающим, готовым, не задумываясь, ответить на вопрос, что другой стиль речи (и жизни тоже!) часто оказывается труднее для понимания (Из газет). 18. Другие гости, видя, что Шиншин ведет разговор, подошли послушать (Л. Толстой). 19. Но ни Анна Михайловна, ни лакей, ни кучер, которые не могли не видеть этих людей, не обратили на них внимания (Л. Толстой). 20. Жест этот был так не похож на всегдашнее спокойствие княжны, что Пьер, остановившись, вопросительно, через очки посмотрел на свою руководительницу (Л. Толстой).

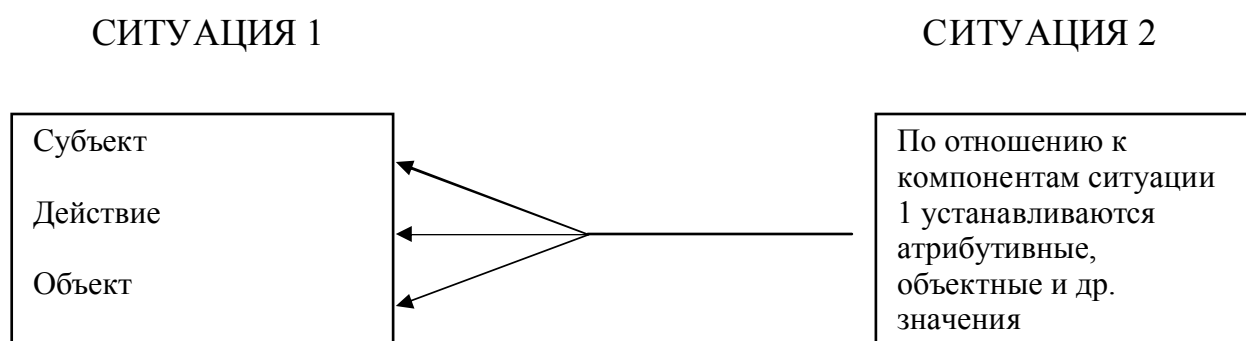
У. СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ РАСЧЛЕНЕННОЙ КОНСТРУКЦИИ

5.1. Строение сложноподчиненных предложений расчлененной конструкции

К расчлененным относятся предложения, в которых придаточная часть распространяет всю главную или ее предикат, т.е. придаточная часть

относится к главной ПЕ в целом, а не какому-то конкретному слову в нем. Семантическая особенность предложений расчлененной конструкции заключается в том, что говорящий устанавливает временные, причинные, условные и т.п. отношения между двумя ситуациями. В нерасчлененных предложениях отношения устанавливаются не между двумя ситуациями, а между субъектом, действием и объектом, с одной стороны, и ситуацией в целом с другой.

Нерасчлененные предложения



Расчлененные предложения



5.2. Сложноподчиненные предложения с придаточными места

Аспект	Характеристика
--------	----------------

характеристики	
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет всю главную, реже предикат или обособленный оборот в главной
2. Средства связи	Соотношение указательных (ТАМ, ТУДА, ОТТУДА), определительных (ВЕЗДЕ, ВСЮДУ, ПОВСЮДУ, ОТОВСЮДУ) и отрицательного (НИГДЕ) местоименных наречий и союзных слов (ГДЕ, КУДА, ОТКУДА): ТАМ - ГДЕ, ТУДА - КУДА, ОТТУДА - ОТКУДА и др.
3. Отношения	Пространственные. Придаточная часть отвечает на вопросы ГДЕ? КУДА? ОТКУДА?
4. Структурные схемы	[соотносит. слово], (союзное слово)
5. Порядок следования частей	Свободный, однако чаще придаточные постпозитивны

ПРИМЕРЫ

1. *НЕТ ВЕЛИЧИЯ ТАМ, ГДЕ НЕТ ПРОСТОТЫ, ДОБРА И ПРАВДЫ*
(Л. Толстой).

2. *ВСЕ ГЛЯДЕЛИ ТУДА, ГДЕ В НЕПРОГЛЯДНОЙ
РАЗБОЙНИЧЬЕЙ ТЕМНОТЕ МОКРОЙ ОСЕННЕЙ НОЧИ СТОЯТ
ЗАРЕВА* (В. Солоухин).

5.3. Сложноподчиненные предложения с придаточными времени

Аспект характеристики	Характеристика	
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет всю главную, реже предикат или обособленный оборот в главной ПЕ	
2. Средства связи	Временные союзы: КОГДА, ПОКА, В ТО ВРЕМЯ КАК, ПО МЕРЕ ТОГО КАК, КАК ТОЛЬКО, ПОСЛЕ ТОГО КАК, С ТЕХ ПОР КАК, ДО ТОГО КАК, ПРЕЖДЕ ЧЕМ и др. Составным союзам может соответствовать сочетание местоименного слова и простого союза: ТОГДА – КОГДА	
3. Отношения	Временные. Придаточная часть отвечает на вопросы КОГДА? КАК ДОЛГО? С КАКИХ ПОР? ДО КАКИХ ПОР?	
4. Структурно-семантические	1) со значением одновременности ситуаций	2) со значением разновременности ситуаций

разновидности		
5. Структурные схемы	[главная часть], союз (придаточная часть)	
	Чаще глаголы несовершенного вида или несов. и соверш. вида одного времени	Чаще глаголы совершенного вида или соверш. и несоверш. вида
5. Порядок следования частей	Свободный	

ПРИМЕРЫ

1. КОГДА Я БЫЛ МОЛОЖЕ, Я НЕ МОГ НАПИСАТЬ НАСКВОЗЬ НИ ОДНОЙ ГЛАВЫ (А. Фадеев)

2. КОГДА НЕТЕРПЕЛИВЫЕ УГОМОНИЛИСЬ, Я УСЕЛСЯ ПОУДОБНЕЕ И РАССКАЗАЛ ВСЕ ПО ПОРЯДКУ (В. Тельпугов).

В первом предложении **временные** отношения между ситуациями мыслятся как **одновременные**. Грамматически это выражается формами несовершенного вида глаголов-сказуемых главной и придаточной частей.

Во втором предложении **временные** отношения представляются как **последовательные**. Значение последовательности реализуется формами совершенного вида глаголов-сказуемых в главной и придаточной частях.

5.4. Сложноподчиненные предложения с придаточными сравнительными

Аспект характеристики	Характеристика	
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет всю главную, реже состав одного из сказуемых или обособленный оборот в главной	
2. Средства связи	Сравнительные союзы: КАК, ПОДОБНО ТОМУ КАК, БУДТО, КАК БУДТО, ТОЧНО, СЛОВНО, КАК ЕСЛИ БЫ	
3. Отношения	Сравнительные. Придаточная часть характеризует ситуацию в главной части при помощи сравнения	
4. Структурно-семантические	1) С реальным, достоверным характером	«2) С нереальным, предположительным

разновидности	сравнения	характером сравнения
5. Структурные схемы	[главная часть], союз (придаточная часть)	
	(КАК, ПОДОБНО ТОМУ КАК, ЧТО)	(БУДТО, КАК БУДТО, СЛОВНО, КА БЫ, ТОЧНО, ВРОДЕ БЫ, РОВНО, ЧИСТО)
6. Порядок следования частей	Свободный и закрепленный. Обусловлен средствами связи семантикой предложения	

ПРИМЕРЫ

1. СТАРИК ГОВОРИЛ С УВЛЕЧЕНИЕМ, КАК БУДТО ИЗЛИВАЛ ПЕРЕД ПРИЕЗЖИМИ СВОЮ ДУШУ (А. Чехов).

2. ЧЕТКИЕ ОЧЕРТАНИЯ ЛУНЫ СТУШЕВАЛИСЬ, КАК ЕСЛИ БЫ НА НИХ НАБЕЖАЛО ОБЛАКО (В. Солоухин).

5.5. Сложноподчиненные предложения с придаточными условными

Аспект характеристики	Характеристика	
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет всю главную, реже состав сказуемого или обособленный оборот в главной ПЕ	
2. Средства связи	Условные союзы: ЕСЛИ, КОГДА, КОГДА БЫ, ЕСЛИ...ТО и др.	
3. Отношения	Условные. Придаточная часть отвечает на вопрос ПРИ КАКОМ УСЛОВИИ?	
4. Структурно-семантические разновидности	1) реально-условные	2) ирреально-условные
5. Структурные схемы	[главная часть], союз (придаточная часть)	
	(ЕСЛИ, КОЛИ, КОГДА, РАЗ, ЕСЛИ...ТО)	(ЕСЛИ БЫ, КОГДА БЫ, КАК БЫ)
6. Порядок следования частей	Свободный	

ПРИМЕРЫ

1. *ЕСЛИ НАШИ ДЕТИ ХОТЯТ БЫТЬ ЛЮДЬМИ ОБРАЗОВАННЫМИ, ОНИ ДОЛЖНЫ ПРИОБРЕТАТЬ ОБРАЗОВАНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫМИ ЗАНЯТИЯМИ* (Н. Чернышевский).

2. *ЕСЛИ БЫ МЫ ЗАХОТЕЛИ ОПРЕДЕЛИТЬ ЗАСЛУГИ КАМЫ ПЕРЕД ЛЮДЬМИ, ТО САМОЕ ТОЧНОЕ СЛОВО: РЕКА-РАБОТНИЦА* (В. Песков).

5.6. Сложноподчиненные предложения с придаточными причины

Аспект характеристики	Характеристика
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет всю главную, реже состав сказуемого или обособленный оборот в главной части
2. Средства связи	Причинные союзы: ПОТОМУ ЧТО, ОТТОГО ЧТО, ТАК КАК, ИЗ-ЗА ТОГО ЧТО, ВСЛЕДСТВИЕ ТОГО ЧТО, БЛАГОДАРЯ ТОМУ ЧТО, В СВЯЗИ С ТЕМ ЧТО, ТЕМ БОЛЕЕ ЧТО, ПОСКОЛЬКУ, ИБО. Составным союзам может соответствовать сочетание указательного слова и союза.
3. Структурные схемы	[Главная часть], союз (придаточная часть)
4. Отношения	Причинные. Придаточная часть отвечает на вопросы ПОЧЕМУ? ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ?
5. Порядок следования частей	Свободный. Придаточные части с союзами ПОТОМУ ЧТО, ТЕМ БОЛЕЕ ЧТО, ИБО всегда постпозитивны

ПРИМЕРЫ

В РУССКИЙ ЯЗЫК ПО НЕОБХОДИМОСТИ ВОШЛО МНОЖЕСТВО ИНОСТРАННЫХ СЛОВ, ПОТОМУ ЧТО В РУССКУЮ ЖИЗНЬ ВОШЛО МНОЖЕСТВО ИНОСТРАННЫХ ПОНЯТИЙ (В. Белинский).

5.7 Сложноподчиненные предложения с придаточными цели

Аспект характеристики	Характеристика
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет всю главную, реже состав сказуемого.

2. Средства связи	1. Целевые союзы: ЧТОБЫ, ДЛЯ ТОГО ЧТОБЫ, С ТЕМ ЧТОБЫ, ЗАТЕМ ЧТОБЫ, ДАБЫ (устар.); 2. Союзы-частицы ТОЛЬКО БЫ, ЛИШЬ БЫ
3. Отношения	Целевые. Придаточная часть отвечает на вопросы ДЛЯ ЧЕГО? С КАКОЙ ЦЕЛЬЮ?
4. Структурная схема	[главная часть], союз (придаточная часть)
5. Порядок следования частей	Относительно свободный. Придаточная часть может находиться в постпозиции и в препозиции

ПРИМЕРЫ

1. *ЧТОБЫ БЫТЬ ЯСНЫМ, ОРАТОР ДОЛЖЕН БЫТЬ ОТКРОВЕННЫМ (В. Ключевский)*

2. *Я НА ВСЕ ГОТОВА, ТОЛЬКО БЫ МАМА ВЫЗДОРОВЕЛА (К. Паустовский).*

5.8. Сложноподчиненные предложения с придаточными уступительными

Аспект характеристики	Характеристика
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет всю главную, реже состав одного из сказуемых или обособленный оборот в главной части.
2. Средства связи	1. Уступительные союзы: ХОТЯ (ХОТЬ), НЕСМОТРЯ НА ТО ЧТО, НЕВЗИРАЯ НА ТО ЧТО, ДАРОМ ЧТО. 2. Союзы-частицы: ПУСТЬ, ПУСКАЙ. 3. Союзные слова: КАК, СКОЛЬКО НИ
3. Отношения	Уступительные. Придаточная часть отвечает на вопрос НЕСМОТРЯ НА ЧТО?
4. Структурные схемы	[главная часть], союз (союзное слово)
5. Порядок следования частей	Свободный

ПРИМЕРЫ

ОГНЕЙ ХУТОРА, СКОЛЬКО НИ ПРИГЛЯДЫВАЛИСЬ, НЕ БЫЛО ВИДНО (М. Шолохов).

5.9. Сложноподчиненные предложения с придаточными следствия

Аспект характеристики	Характеристика
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет всю главную часть или состав сказуемого в главной части.
2. Средства связи	Союз следствия ТАК ЧТО
3. Отношения	Следственные
4. Структурные схемы	[главная часть], союз (придаточная часть)
5. Порядок следования частей	Закрепленный: постпозиция придаточной части

ПРИМЕРЫ

СНЕГ СТАНОВИЛСЯ ВСЕ БЕЛЕЕ И ЯРЧЕ, ТАК ЧТО ЛОМИЛО ГЛАЗА, ГЛЯДЯ НА НЕГО (Л.Толстой).

5.10. Сложноподчиненные предложения с придаточными подчинительно-присоединительными

Аспект характеристики	Характеристика
1. Соотнесенность частей	Придаточная часть распространяет всю главную.
2. Средства связи	Союзные слова ЧТО, ОТЧЕГО, ПОЧЕМУ, ЗАЧЕМ
3. Отношения	Присоединительные. Придаточная часть содержит добавочное сообщение, оценку ситуации в главной части, вывод, отдельные замечания по поводу сообщения в главной части
4. Структурные схемы	[главная часть], (союзное слово)
5. Порядок следования частей	Обычно закрепленный; придаточная часть, как правило, постпозитивна. При осложнении главной части возможна интерпозиция придаточной части или, реже, препозиция.

ПРИМЕРЫ

МОРОЗКА ВСКОЧИЛ НА ЖЕРЕБЦА И СИЛЬНО ВЫТЯНУЛ ЕГО ПЛЕТЬЮ, ЧТО СЛУЧАЛОСЬ С НИМ ТОЛЬКО В МИНУТЫ ВЕЛИЧАЙШЕГО ВОЗБУЖДЕНИЯ (А. Фадеев).

5.11. Сложноподчиненные предложения с сопоставительными отношениями

Аспект характеристики	Характеристика
1. Соотнесенность частей	Части соединены друг с другом во всем их объеме, т.е. ситуации, выражаемые предикативными единицами, соотносятся по признаку соответствие/ несоответствие или по сходству/ различию. Поэтому предикативные единицы характеризуются высокой степенью автономности, а также равнозначностью выражаемой информации.
2. Средства связи	Союзы: В ТО ВРЕМЯ КАК, МЕЖДУ ТЕМ КАК, ТОГДА КАК, ЕСЛИ...ТО
3. Отношения	Сопоставительные, с относительно независимой информацией в частях.
4. Структурные схемы	[главная часть], союз (придаточная часть)
5. Порядок следования частей	Свободный и закрепленный; обусловлен средствами связи

ПРИМЕРЫ

Я ОСТОЛБЕНЕЛО ЗАСТЫЛ НА СКАМЕЙКЕ, В ТО ВРЕМЯ КАК ВСЕ ПОВСКАКАЛИ С МЕСТ, КРИЧАЛИ И ТОЛКАЛИСЬ (Ю. Трифонов).

Задание 7. Произведите синтаксический анализ предложений

1. Когда мы возвращались обратно, лес совсем проснулся и ожил и весь наполнился птичьим радостным гомоном (А. Куприн). 2. Если наши

дети хотят быть людьми вполне образованными, они должны приобретать образование самостоятельными занятиями (Н. Чернышевский). 3. Сырные амбары построены из тонких бревен на высоких столбах или подпорках, для того чтобы воздух мог отовсюду проходить в них (Н. Карамзин). 4. Подобно тому как на фронте, попав в первые эшелоны армии трудно судить о размерах и ожесточенности битвы на переднем крае, так и на переправе, находясь где-нибудь в глубоком тылу, в последней очереди, нельзя было судить об истинных размерах бедствий (А. Фадеев). 5. Как ребенок зажимает в кармане единственную драгоценность – лодку, вырезанную из коры, или серебряную бумажку от конфеты, так Гарт прятал в себе веселый мир выдумок и несуществующей жизни (К. Паустовский). 6. Но, по-моему, готовясь к такой необыкновенной судьбе, не следовало так подолгу торчать перед зеркалом; тем более что на необитаемых островах зеркал не бывает (В. Каверин). 7. Эскадра Юрьева погибла оттого, что лопнули все железные якорные цепи (К. Паустовский). 8. Человек сорок улан потонуло в реке, несмотря на то что были высланы на помощь лодки (Л. Толстой). 9. В ту же ночь приехал я в Симбирск, где должен был пробыть сутки для закупки нужных вещей...(А. Пушкин). 10. Верно, пуля попала ему в плечо, потому что он опустил руку (М. Лермонтов). 11. Вода разливается туда глубже, где местность ниже (Л. Толстой). 12. На другой день, чуть только стало смеркаться в поле, дед надел свитку и пошел (Н. Гоголь). 13. А так как мужичок не любит тощий спать, то ужинать себе спросили гости наши (И. Крылов). 14. Все возы, потому что на них лежали большие тюки с шерстью, казались очень высокими и пухлыми (А. Чехов). 15. Затем-то я и лаю, чтоб ты накормлен был (И. Крылов). 16. Я старался казаться веселым и равнодушным, дабы не подать никакого подозрения и избежать докучных вопросов (А. Пушкин). 17. Если бы Чичиков прислушался, то узнал бы много подробностей, относившихся лично к нему (Н. Гоголь). 18. Коли учитель разрешает себе сознаваться в незнании, стало быть, он знает нечто (М. Горький). 19.

Дом стоял на косогоре, так что окна в сад были очень низко от земли (С. Аксаков). 20. Элен нагнулась вперед, чтобы дать место, и, улыбаясь, оглянулась (Л. Толстой). 21. Андрей Ильич, незаметно для самого себя, то разговаривал вслух, то стонал, то громко и отрывисто смеялся, между тем как пальцы его сами собой крепко сжимались в кулаки (А. Куприн). 22. Четкие очертания луны стусивались, как если бы на них набежало облако (В. Солоухин).

5.12. Многочленные сложноподчиненные предложения

По характеру грамматических значений между ПЕ, по средствам связи между ними многочленные сложноподчиненные предложения принципиально не отличаются от сложноподчиненных предложений двучленной структуры

Особенности многочленных сложноподчиненных предложений заключаются в порядке, расположении, последовательности, в которых сочетаются друг с другом ПЕ. С этой точки зрения выделяется две разновидности многочленных сложноподчиненных предложений: 1) с **параллельным подчинением** придаточных частей одной главной части; 2) с **последовательным подчинением**.

1. В предложениях с параллельным подчинением каждая из придаточных частей подчинена непосредственно одной и той же главной части, и все придаточные равноправны по отношению друг к другу.

Например:

ПОСЛЕ НЕСКОЛЬКИХ ВЕРСТ В РАЗВЕДКЕ МЕЧИК ОКОНЧАТЕЛЬНО УВЕРИЛ СЕБЯ В ТОМ, ЧТО БАКЛАНОВ ГОРАЗДО ЛУЧШЕ И УМНЕЕ ЕГО, ЧТО БАКЛАНОВ... ОЧЕНЬ СМЕЛЫЙ И СИЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК И ЧТО ОН, МЕЧИК, ДОЛЖЕН ВСЕГДА БЕЗРОПОТНО ЕМУ ПОДЧИНЯТЬСЯ (А. Фадеев).

В этом предложении 4 ПЕ. 1-я ПЕ: «*ПОСЛОЕ НЕСКОЛЬКИХ ВЕРСТ В РАЗВЕДКЕ МЕЧИК ОКОНЧАТЕЛЬНО УВЕРИЛ СЕБЯ В ТОМ*»; 2-я ПЕ: «*БАКЛАНОВ ГОРАЗДО ЛУЧШЕ И УМНЕЕ ЕГО*»; 3-я ПЕ:

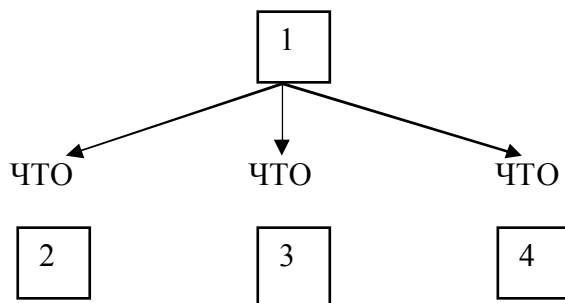
«БАКЛАНОВ...ОЧЕНЬ СМЕЛЫЙ И СИЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК»; 4-я ПЕ: «ОН, МЕЧИК, ДОЛЖЕН ВСЕГДА БЕЗРОПОТНО ЕМУ ПОДЧИНЯТЬСЯ».

1-я ПЕ является главной по отношению ко 2-й ПЕ: МЕЧИК УВЕРИЛ СЕБЯ В ТОМ (В ЧЕМ?), ЧТО БАКЛАНОВ...ЛУЧШЕ;

1-я ПЕ является главной по отношению к 3-й ПЕ: МЕЧИК УВЕРИЛ СЕБЯ В ТОМ (В ЧЕМ?), ЧТО БАКЛАНОВ...СМЕЛЫЙ... ЧЕЛОВЕК;

1-я ПЕ является главной по отношению к 4-й ПЕ: МЕЧИК УВЕРИЛ СЕБЯ В ТОМ (В ЧЕМ?), ЧТО ОН, МЕЧИК, ДОЛЖЕН...ПОДЧИНЯТЬСЯ.

Схематически это изображается следующим образом:



Поскольку в этом предложении все придаточные принадлежат к одному и тому же структурно-семантическому типу (**изъяснительно-объектные**), распространяют одно и то же слово в главной части (потенциально могут распространять всю главную часть в расчлененном предложении), то предложение в целом характеризуется как **многочленное с параллельным однородным** подчинением придаточных частей.

В предложениях с **неоднородным параллельным** подчинением придаточных частей придаточные ПЕ, во-первых, относятся к разным компонентам главной части, или одна придаточная распространяет слово, а другая всю главную часть. Во-вторых, придаточные ПЕ различны по своим структурно-семантическим типам.

Например:

ЧТОБЫ НЕ ГОЛОДАТЬ, Я ХОДИЛ НА ВОЛГУ, К ПРИСТАНЯМ, ГДЕ ЛЕГКО МОЖНО БЫЛО ЗАРАБОТАТЬ ПЯТНАДЦАТЬ-ДВАДЦАТЬ КОПЕЕК (М. Горький).

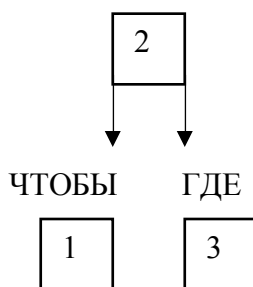
В этом предложении 3 ПЕ. 1-я ПЕ: «...НЕ ГОЛОДАТЬ»; 2-я ПЕ: «Я ХОДИЛ НА ВОЛГУ, К ПРИСТАНЯМ»; 3-я ПЕ: «ГДЕ ЛЕГКО МОЖНО

БЫЛО ЗАРАБОТАТЬ ПЯТНАДЦАТЬ-ДВАДУЦАТЬ КОПЕЕЕКЕ».

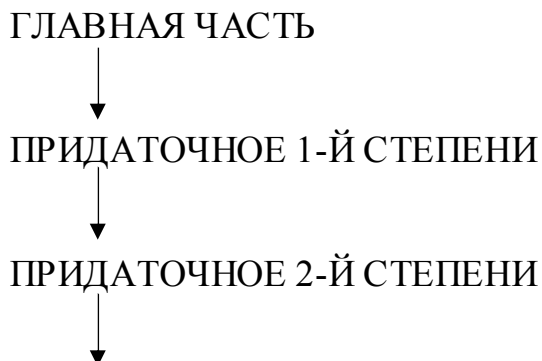
Главным предложением является 2-я ПЕ, от нее зависят 1-я ПЕ и 2-я ПЕ. 1-я ПЕ распространяет всю главную часть и представляет собой расчлененную конструкцию с придаточным **цели**: *Я ХОДИЛ НА ВОЛГУ (С КАКОЙ ЦЕЛЮ?), ЧТОБЫ НЕ ГОЛОДАТЬ.*

3-я ПЕ распространяет в главной части существительное с предлогом *К ПРИСТАНЯМ* и представляет собой нерасчлененную конструкцию с придаточным **атрибутивно-распространительным**: *К ПРИСТАНЯМ (КАКИМ?), ГДЕ МОЖНО БЫЛО ЗАРАБОТАТЬ.*

Таким образом, придаточные части в этом предложении относятся к разным структурно-семантическим типам (1-е изъяснительное, 2-е атрибутивное) и вместе с тем они подчинены одной и той же главной части. Следовательно, это многочленное сложноподчиненное предложение с параллельным неоднородным подчинением. Схемы такого предложения рисуются так:



2. В многочленных сложноподчиненных предложениях с **последовательным** подчинением главной части подчинена только одна из придаточных частей, этой придаточной подчиняется третья, третьей – четвертая и т.д. Структуру таких предложений можно представить в виде следующей схемы:



ПРИДАТОЧНОЕ 3-Й СТЕПЕНИ и т.д.

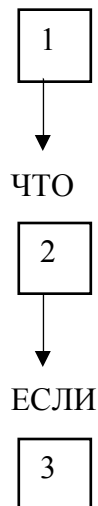
Например:

СТАРИК НЕ СУМЕЛ ОТВЕТИТЬ, ЧТО ОН БУДЕТ ДЕЛАТЬ С КЛАДОМ, ЕСЛИ НАЙДЕТ ЕГО (А. Чехов).

В этом предложении 3 ПЕ. 1-я ПЕ: «СТАРИК НЕ СУМЕЛ ОТВЕТИТЬ»; 2-я ПЕ: «ЧТО ОН БУДЕТ ДЕЛАТЬ С КЛАДОМ»; 3-я ПЕ: «НАЙДЕТ ЕГО».

1-я ПЕ связана со 2-й ПЕ; 1-я ПЕ является главной, 2-я ПЕ – придаточной (отношения **изъяснительно-объектные**): *СТАРИК НЕ СУМЕЛ ОТВЕТИТЬ (НА ЧТО?), ЧТО ОН БУДЕТ ДЕЛАТЬ С КЛАДОМ.*

2-я ПЕ связана с 3-й ПЕ; 2-я ПЕ является главной, 3-я ПЕ – придаточной (отношения **условные**): *ЧТО ОН БУДЕТ ДЕЛАТЬ С КЛАДОМ (ПРИ КАКОМ УСЛОВИИ?), ЕСЛИ НАЙДЕТ ЕГО.*



5.13. Порядок синтаксического разбора сложноподчиненного предложения

1. Определить тип предложения по цели высказывания, по структуре, по основным средствам связи.

2. Установить количество предикативных единиц и их границы.

3. Выделить минимальные (двучленные) конструкции и охарактеризовать их, используя схему анализа двучленных сложноподчиненных предложений.

4. Определить порядок, последовательность ПЕ (параллельный

способ связи или последовательный).

5. Начертить схему предложения.

Образец разбора

1. ПРИРОДУ СРАВНИВАЮТ С КНИГОЮ, ЗАКЛЮЧАЮЩЕЙ В СЕБЕ ИСТИНУ, НО НАПИСАННУЮ ЯЗЫКОМ, КОТОРОМУ НУЖНО УЧИТЬСЯ, ЧТОБЫ ПОНЯТЬ КНИГУ (Н. Чернышевский).

1. Предложение повествовательное, сложное, сложноподчиненное.

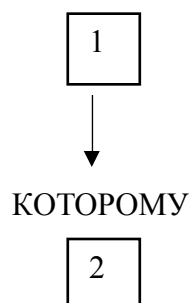
2. Многочленное. Состоит из 3-х ПЕ. 1-я ПЕ: «ПРИРОДУ СРАВНИВАЮТ С КНИГОЮ, ЗАКЛЮЧАЮЩЕЙ В СЕБЕ ИСТИНУ, НО НАПИСАННУЮ ЯЗЫКОМ»; 2-я ПЕ: «КОТОРОМУ НУЖНО УЧИТЬСЯ»; 3-я ПЕ: «ПОНЯТЬ КНИГУ».

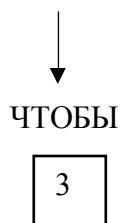
3.1-я ПЕ соотносится со 2-й ПЕ; это минимальное сложноподчиненное предложение. Главной является 1-я ПЕ, придаточной – 2-я ПЕ; придаточная часть распространяет в главной части существительное *ЯЗЫКОМ* и находится в постпозиции. Соотносительных слов в главной части нет, средством связи является союзное слово *КОТОРОМУ*. Отношения между ПЕ атрибутивно-распространительные, придаточная часть отвечает на вопрос *КАКИМ?*

4. 2-я ПЕ соотносится с 3-ей ПЕ; это минимальное сложноподчиненное предложение, Главной является 2-я ПЕ, придаточной 3-я ПЕ; придаточная часть распространяет всю главную часть и находится в постпозиции. Соотносительных слов в главной части нет, средство связи – союз *ЧТОБЫ*. Отношения между ПЕ целевые, придаточная часть отвечает на вопросы *ДЛЯ ЧЕГО? С КАКОЙ ЦЕЛЬЮ?* Это предложение расчлененной конструкции с придаточным цели.

5. Порядок следования частей в этом предложении последовательный

6.





II. *ОТЕЦ С ЖАРОМ И ПОДРОБНО РАССКАЗАЛ МНЕ, СКОЛЬКО ВОДИТСЯ ПТИЦЫ И РЫБЫ, СКОЛЬКО РОДИТСЯ ВСЯКИХ ЯГОД, СКОЛЬКО ОЗЕР, КАКИЕ ЧУДЕСНЫЕ РАСТУТ ЛЕСА* (С. Аксаков).

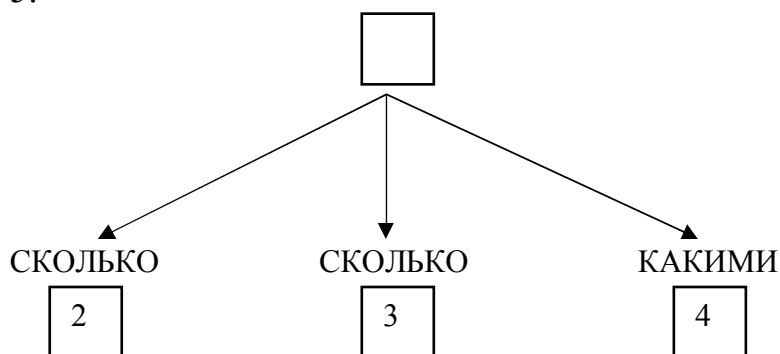
1. Предложение повествовательное, сложное, сложноподчиненное.

2. Многочленное. Состоит из 5-ти ПЕ. 1-я ПЕ: «ОТЕЦ С ЖАРОМ И ПОДРОБНО РАССКАЗАЛ МНЕ»; 2-я ПЕ: «СКОЛЬКО ВОДИТСЯ ПТИЦЫ И РЫБЫ»; 3-я ПЕ: «СКОЛЬКО РОДИТСЯ ВСЯКИХ ЯГОД»; 4-я ПЕ: «СКОЛЬКО ОЗЁР»; 5-я ПЕ: «КАКИЕ ЧУДЕСНЫЕ РАСТУТ ЛЕСА».

3. 1-я ПЕ является главной, от нее зависят все остальные ПЕ; придаточные части распространяют в главной части глагол *РАССКАЗАЛ* и находятся по отношению к ней в постпозиции. Соотносительных слов в главной части нет средствами связи являются союзные слова *СКОЛЬКО*, *КАКИМИ*. Отношения между главной частью и придаточными ПЕ **изъяснительно-объектные**, придаточные отвечают на вопрос *О ЧЕМ?*. Главная часть и каждая из придаточных ПЕ представляют собой предложения нерасчлененной конструкции с придаточными изъяснительными.

4. Порядок следования частей в этом предложении параллельный с однородным соподчинением придаточных ПЕ.

5.



III. КОГДА ОНА СКАЗАЛА ЕМУ ЭТО, ОН НИЧЕГО НЕ ОТВЕТИЛ, ТОЛЬКО НАКЛОНИЛСЯ И ПОКАЗАЛ ВСЕМ ЕЩЕ РАЗ СВОЮ УЛЫБКУ, КОТОРАЯ НИЧЕГО НЕ ГОВОРИЛА (Л. Толстой).

1. Предложение повествовательное, сложное, сложноподчиненное.

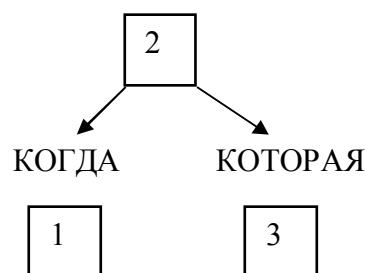
2. Многочленное. Состоит из 3-х ПЕ. 1-я ПЕ: «ОНА СКАЗАЛА ЕМУ ЭТО»; 2-я ПЕ: «ОН НИЧЕГО НЕ ОТВЕТИЛ, ТОЛЬКО НАКЛОНИЛСЯ И ПОКАЗАЛ ВСЕМ ЕЩЕ РАЗ СВОЮ УЛЫБКУ»; 3-я ПЕ: «КОТОРАЯ НИЧЕГО НЕ ГОВОРИЛА».

3. 2-я ПЕ является главной, от нее зависят все остальные ПЕ. 2-я и 1-я ПЕ представляют собой минимальное сложноподчиненное предложение; 1-я ПЕ – придаточная часть, находится в постпозиции и распространяет всю главную часть. Соотносительных слов в главной части нет, средство связи – союз *КОГДА*. Отношения **временные**, придаточная часть отвечает на вопрос *КОГДА?*. Это сложноподчиненное предложение расчлененной конструкции с придаточным времени.

4. 2-я и 3-я ПЕ представляют собой минимальное сложноподчиненное предложение; 3-я ПЕ – придаточная часть, находится в постпозиции и распространяет в главной части существительное *УЛЫБКУ*. Соотносительных слов в главной части нет, средство связи – союзное слово *КОТОРАЯ*. Отношения атрибутивно-распространительные. Это сложноподчиненное предложение нерасчлененной конструкции с придаточным присубстантивно-атрибутивным.

5. Порядок следования частей в данном предложении параллельный с неоднородным соподчинением придаточных частей.

6.



Задание 8. Сделайте синтаксический разбор предложений

1. Лиза призналась, что поступок ее казался легкомысленным, что она в нем раскаивается, что на сей раз не хотела она не сдержать данного слова... и что она просит его прекратить знакомство, которое ни к чему доброму не может их довести (А. Пушкин). 2. Слуга, бывший тогда со мной, умер в походе, так что я не имел и надежды отыскать ту, над которой подиутил я так жестоко (А. Куприн). 3. Наполеон испытывал тяжелое чувство, подобное тому, которое испытывает всегда счастливый игрок, безумно кидавший свои деньги, всегда выигрывавший и вдруг именно тогда, когда он рассчитал все случайности игры, чувствующий, что чем более обдуман его ход, тем вернее он проигрывает (Л. Толстой). 4. Если бы я был царь, то издал бы закон, что писатель, который употребил слово, значение которого он не может объяснить, лишается права писать и получает сто ударов розг (Л. Толстой). 5. Как преступник, которого ведут на казнь, знает, что вот-вот он должен погибнуть, но все еще приглядывается вокруг себя и поправляет дурно надетую шапку, так и Москва в 1812 году невольно продолжала свою обычную жизнь, хотя знала, что близко то время гибели, когда разорвутся все условные отношения жизни, которым привыкли покоряться (Л. Толстой). 6. Если писатель, работая, не видит за словами того, что пишет, то и читатель ничего не увидит за ними (К. Паустовский). 7. Надо, чтобы педагогика овладела средствами влияния, которые были бы настолько универсальными и могучими, что, когда наш воспитанник встретит любые вредные влияния, даже самые мощные, они бы нивелировались и ликвидировались нашим влиянием (А. Макаренко). 8. Для нас важно, чтобы педагог был самым универсальным и самым прекрасным человеком в государстве, потому что он должен сделать из себя источник радостного перерождения для маленьких людей, которые живут в процессе постепенного развития своих сил (А. Луначарский). 9. Об Алексее Максимовиче Горьком писали так много, что, если бы не его огромность, можно было бы легко смутиться, отступить и не прибавить к тому, что уже написано о нем, ни строчки (К. Паустовский). 10. Никогда ведь не знаешь, когда блеснет из-под ресниц лукавый женский взгляд, когда покажутся вдали башни незнакомого города и закачаются на горизонте мачты тяжелых кораблей, какие стихи придут в голову при виде грозы, бушующей над Альпами, и чей голос пропоет тебе, как дорожный колокольчик, песенку о нераспустившейся любви (К. Паустовский). 11. Чтение открывается перед ребенком лишь тогда, когда наряду с чтением, одновременно с ним и даже раньше, чем впервые раскрыта книга, начинается кропотливая работа над словом, которая должна охватывать все сферы активной деятельности, духовной жизни детей – труд, игру, общение с природой, музыку, творчество (В. Сухомлинский). 12. По тем отрывистым замечаниям, которые вставлял Мечик, он чувствовал, что нужно было говорить о чем-то другом, более основном и изначальном, к чему он и сам не без труда подошел в свое время и что вошло теперь в его плоть и кровь (А. Фадеев). 13. Как-то уже к концу боев, когда заняли под КП подвал, где раньше был штаб немецкой дивизии, он вошел и услышал, как Ильин сам себе читает вслух одну из тех бумаг, что остались после немцев везде: и на столах и под столами. (К. Симонов). 14. Замечательно, что у нас стала такая артиллерия, что ее так много и что она

бьет по немцам так, как я еще никогда в жизни не видел (К. Симонов). 15. Еще и такие есть читатели, которые, радуясь моей вещи, объясняют ее появление моим мастерством, поселяя у наивных людей такое мнение, что если будешь умело мастерить со словами, то сделаешься хорошим писателем (М. Пришвин). 16. Я уверен, что для полного овладения русским языком, для того, чтобы не потерять чувство этого языка, нужно постоянное общение с простыми русскими людьми, с паинями и лесами, водами и старыми ивами, с пересвистом птиц и с каждым задумчивым цветком, что кивает из-за куста лецины (К. Паустовский). 17. Если писатель хорошо видит то, о чем пишет, то самые простые и порой даже старые слова приобретают новизну, действуют на читателя с разительной силой и вызывают у него те мысли, чувства и состояния, какие писатель хотел ему передать (М. Пришвин). 18. Потом, когда машина неслась по широкому шоссе и в сумерках тонули по сторонам, кутаясь в туманы и дымы, запорожские степи, я думал о том, что ничего особенного не случилось за эти дни отдыха на берегу моря, кроме того, что там встретились самые простые советские люди (К. Паустовский). 19. Для нас важно, чтобы педагог был самым универсальным и самым прекрасным человеком в государстве, потому что он должен сделать из себя источник радостного перерождения для маленьких людей, которые живут в процессе постепенного развития своих сил (В. Сухомлинский). 21. Если подросток не приходит ко мне радостный, возбужденный, окрыленный и не рассказывает о том, как ему удалось заставить себя, как он преодолел **не хочется**, - в воспитательной работе нет и не может быть никакого воспитания (В. Сухомлинский). 22. Кто дорожит жизнью мысли, тот знает очень хорошо, что настоящее образование есть только самообразование и что оно начинается только с той минуты, когда человек, распростившись навсегда со всеми школами, делается полным хозяином своего времени и своих занятий. 22. Если же есть хоть один закон, который управляет действиями людей, то не может быть свободной воли, ибо тогда воля людей должна подлежать этому закону. 23. По тем отрывистым замечаниям, которые вставлял Мечик, он чувствовал, что нужно было бы говорить о чем-то другом, более основном и изначальном, к чему он сам не без труда подошел в свое время и что вошло ему теперь в его плоть и кровь (А. Фадеев). 24. Но так как еще лучше он знал, что долго не будет для него спокойной и сытной жизни, он всю дорогу приравнивался к новому своему состоянию, уверяя себя, что эта совсем пустяковая болезнь была у него всегда, что она никак не может помешать ему выполнить то дело, которое он считал своей обязанностью выполнить. 25. Левинсон глубоко верил в то, что движет этими людьми не только чувство самосохранения, но и другой, не менее важный инстинкт, скрытый от поверхностного взгляда, не осознанный даже большинством из них, по которому все, что приходится им переносить, даже смерть, оправдано своей конечной целью и без которого никто из них не пошел бы добровольно умирать в улахинской тайге (А. Фадеев). 26. Мечик тоже бежал со всеми, не понимая, что к чему, но чувствовал даже в минуты самого отчаянного смятения, что все это не так уж случайно и бессмысленно и что целый ряд людей, не испытывающих, может, того, что испытывает он сам, направляет его и

окружающих действия (А. Фадеев). 27. Но никто еще не отнял у него права думать о том, что ровно через четыре часа на Красной площади начнется парад, и о том, что если все же к таким, как он, придет спасение, то они знают, откуда оно придет (К. Симонов). 28. На Лопатина, который почти весь день не отходил от Баталова, произвело глубокое впечатление то, как Баталов переживал, когда два вырвавшихся вперед танка на глазах у всех были забросаны бутылками с бензином, как он потом сам поднимал и поднял людей в атаку и как после взятия сопки вдвоем со своим комиссаром стыдил командира батальона. 29. А когда, пробыв два дня в медсанбате, вернулся в строй и пошел опять вперед под командой убитого сегодня лейтенанта, то снова почувствовал, как его берегут, как сбивают перед ним немцев с позиций плотным артиллерийским огнем, как подавляют сопротивление танками, как немцы перестают стрелять по нему после того, как в их сторону прошли над головой наши «Горбыли» и устроили там свою карусель (К. Симонов). 30. Он не забыл и того, что не рвал и не жег этого билета и что когда люди не верили ему, то совершали над ним несправедливость, с которой у него хватало сил не мириться (К. Симонов). 31. И хотя Никулин верил, что это ненадолго, нужно было на это время собрать все силы, какие только есть в запасе у человека, чтобы немец не успел почувствовать себя сильнее, чтобы не дать ему этого почувствовать (К. Симонов). 32. Если вспомнить все, что мы бросили и оставили с тех пор, как началась война, можно считать чудом то, что происходит сейчас (К. Симонов). 33. Хорошо, что, когда командуешь людьми, редко остается время на то, чтобы думать о собственном желании жить. 34. Но когда мы думаем, как все будет, когда кончится война, мы все равно представляем себя такими же, какими были. 35. И этот человек, который слушал его рассказ, ужаснется, что он мог погибнуть, и обрадуется, что он выжил, - сильнее, чем сам он ужасался и радовался, когда все происходило на самом деле (К. Симонов). 36. Я видел счастливого человека, заветная мечта которого осуществилась так очевидно, который достиг цели в жизни, получил то, что хотел, который был доволен своей судьбой, самим собой. 37. Он хорошо знал, что люди боятся смерти, что бесстрашие – это не то, что делается без страха, а то, что делается вопреки страху, что высшее мужество – это новый шаг навстречу смерти, когда буква приказа уже выполнена. 38. При всем ужасе происходящего вокруг него Петрашек понимал, что если из одной только провинции вместе с отступающей армией за границу, в изгнание, которое неизвестно сколько продлится, уходит полмиллиона людей, то это не только трагедия народа, но и вызов, брошенный им в лицо фашизму. 39. И Левинсон волновался, потому что все, о чем он думал, было самое глубокое и важное, о чем он только мог думать, потому что в преодолении этой скудости и бедности заключался основной смысл его собственной жизни, потому что не было бы никакого Левинсона, если бы не жила в нем огромная, не сравнимая ни с каким другим желанием жажда нового, прекрасного, сильного и доброго человека (А. Фадеев). 40. Кто жил зимой в деревне и знает эти длинные, скучные, тихие вечера, когда даже собаки не лают от скуки и, кажется, часы томятся оттого, что им надоело тикать, тот поймет, какое развлечение и наслаждение доставлял мне

женский голос, раздававшийся в маленькой уютной комнате и говоривший мне, что я дурной человек (И. Бунин).

VI. БЕССОЮЗНЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

6.1. Особенности определения грамматических значений бессоюзных сложных предложений

Отсутствие прямых средств связи (союзов и союзных слов), часто являющихся основными показателями грамматических значений, и недостаточная четкость интонационных различий при выражении смысловых отношений – все это приводит к тому, что в ряде случаев грамматические значения бессоюзных сложных предложений труднее поддаются дифференциации и определению. Поэтому, помимо учета разных элементов строения тех или иных видов бессоюзных предложений, эффективным приемом определения грамматического значения бессоюзного сложного предложения становится возможность трансформации бессоюзной конструкции в тот или иной тип сложносочиненного или сложноподчиненного предложения. Ср.:

ЛУНЫ НЕ БЫЛО НА НЕБЕ: ОНА В ТУ ПОРУ ПОЗДНО ВСХОДИЛА (И. Тургенев).

Это предложение легко может быть трансформировано в сложноподчиненное с причинным союзом *ТАК КАК*:

ЛУНЫ НЕ БЫЛО НА НЕБЕ, ТАК КАК ОНА В ТУ ПОРУ ПОЗДНО ВСХОДИЛА

Следовательно, учитывая такую синонимическую замену, грамматическое значение исходного вышеприведенного бессоюзного предложения можно трактовать как «причинное».

Ср. также:

ХОЧУ ОТ ВАС ТОЛЬКО ОДНОГО: ПОТОРОПИТЕСЬ С ВЫЕЗДОМ (В. Ажаев) = ХОЧУ ОТ ВАС ТОЛЬКО ОДНОГО, А ИМЕННО: ПОТОРОПИТЕСЬ С ВЫЕЗДОМ.

Отношения в обоих случаях **пояснительные**. Но во втором предложении они легко определяется по семантике сочинительного

пояснительного союза *А ИМЕННО*. Подстановка данного союза никак не влияет на значение бессоюзного предложения, союз лишь переводит бессоюзную конструкцию в разряд сочинительных.

Синонимичность многих видов бессоюзных предложений сложносочиненным и сложноподчиненным конструкциям обусловила тот факт, что некоторые ученые не выделяли бессоюзные предложения в отдельных тип сложных предложений. Они рассматривались в рамках союзных предикативных единиц и характеризовались как сложносочиненные бессоюзные предложения и сложноподчиненные бессоюзные предложения.

Однако не все типы бессоюзных предложений вмещаются в рамки грамматических значений, свойственных для союзных конструкций. Поэтому метод трансформации (или синонимической замены) не является универсальным способом определения грамматических значений бессоюзных предложений. Он лишь дополняет анализ тех элементов строения, которые характеризуют специфику того или иного типа бессоюзного сложного предложения.

6.2. Классификация бессоюзных сложных предложений по структуре

БЕССОЮЗНЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ				
I. Однородного состава		II. Неоднородного состава		
1. Перечислительные	2. Сопоставительные	1.Обусловленности	2. Причинно-следственные	3. Объяснительные
а) одновременности	а) противопоставления	а) условные	а) причины	а) пояснительные
б) последовательности	б) результативности	б) уступительные	б) следствия	б) изъяснительные
				в) присоединительные

6.3. Бессоюзные сложные предложения со значением перечисления

Аспект характеристики	Характеристика	
1. Отношения	Перечислительные	
2. Тип интонации	Перечислительная, равномерно повышающаяся (понижающаяся) в конце каждой части, пауза между частями	
3. Структурно-семантические разновидности	1. Одновременности	2. Последовательности
4. Структурные особенности	1. Взаимосвязанность оформления сказуемых	
	чаще формы несов. вида	чаще формы сов. Вида
	2. Возможность употребления общего второстепенного члена	
5. Порядок следования частей	Свободный (гибкие структуры)	Закрепленный (негибкие структуры)
6. Количественный состав	Двучленные и многочленные открытые структуры	
7. Синонимические конструкции	Сложносочиненные предложения открытой структуры с союзом <i>И</i>	

ПРИМЕРЫ

1. *ЗАСЫПАЕТ ДАЛЬНЯЯ ПОЛЯНА, ЗАТИХАЕТ В РОЩЕ СОЛОВЕЙ*
(Н. Грибачев)

Такие предложения легко поддаются анализу, так как характеризуются ясно выраженной перечислительной интонацией. В принципе они могут быть продолжены «до бесконечности». Единственным критерием, ограничивающим их протяженность, служит намерение автора «поставить точку». Ср.:

ЗАСЫПАЕТ ДАЛЬНЯЯ ПОЛЯНА, ЗАТИХАЕТ В РОЩЕ СОЛОВЕЙ, УМОЛКАЮТ ЗВУКИ ЛЕСА, ГАСНЕТ СОЛНЦЕ НА ЗАКАТЕ ... и т.д.

Значение **одновременности** выражается в данном предложении формами несовершенного вида глаголов-сказуемых: *ЗАСЫПАЕТ-*

ЗАТИХАЕТ.

2. ...ВЕТЕР УСИЛИЛСЯ, НИЗКИЕ ОБЛАКА ПОЛЕТЕЛИ БЫСТРЕЕ, ПОТОМ ИХ УГНАЛО ЗА ГОРИЗОНТ (В. Солоухин).

Данное предложение характеризуется так же, как и предыдущее, с той разницей, что здесь выражается значение **последовательности** событий, оформленное совершенным видом глаголов- сказуемых: *УСИЛИЛСЯ-ПОЛЕТЕЛИ-УГНАЛО.*

6.4. Бессоюзные сложные предложения со значением сопоставления

Аспект характеристики	Характеристика
1. Отношения	Сопоставительные или противительные
2. Тип интонации	Сопоставительная, повышение в 1-й части, понижение во 2-й, пауза между частями
3. Структурные особенности	1. Соотнесенность строения частей, которая выражается: а) параллелизмом строения; б) взаимосвязанностью оформления сказуемых; в) наличием слов с противоположным значением. 2. Возможная неполнота 2-й части
4. Порядок следования частей	Относительно свободный
5. Количественный состав	Двучленные закрытые структуры
6. Синонимические конструкции	Сложносочиненные предложения с союзами А, НО

ПРИМЕРЫ

РОДИМАЯ СТОРНА – МАТЬ, ЧУЖАЯ – МАЧЕХА (Пословица).

Это предложение характеризуется следующими признаками: а) параллелизмом строения частей, который выражен тождественным порядком слов и их одинаковой грамматической оформленностью; б) неполнотой 2-й части (пропущено подлежащее *СТОРОНА*); в) наличием антонимических слов: *РОДИМАЯ-ЧУЖАЯ*; г) синонимичностью со

сложносочиненным предложением с союзом *А*. Ср.:

РОДИМАЯ СТОРОНА – МАТЬ, А ЧУЖАЯ – МАЧЕХА.

6.5. Бессоюзные сложные предложения со значением обусловленности

Аспект характеристики	Характеристика
1. Отношения	Обусловленности: условно-следственные, временные, уступительные
2. Тип интонации	Обусловленности; повышение в конце 1-й части, понижение во 2-й, пауза между частями
3. Структурные особенности	Соотношение форм сказуемых с реальной и нереальной модальностью, наличие во второй части слов ТАК, ТОГДА
4. Порядок следования частей	Закрепленный
5. Количественный состав	Двучленные закрытые структуры
6. Синонимические конструкции	Сложноподчиненные предложения с препозитивными придаточными условия, времени, уступки; сложносочиненные предложения с соответствующими значениями

ПРИМЕРЫ

1. *ТЫ ХОЧЕШЬ НОСИТЬ УЧЕНОЕ ИМЯ – ЩУПАЙ РАБОТУ РУКАМИ СВОИМИ* (В. Маяковский).

Помимо анализа интонации, значение этого предложения можно определить с помощью: 1) синонимической замены на сложноподчиненное предложение с препозитивным придаточным условия. Ср.:

ЕСЛИ ТЫ ХОЧЕШЬ НОСИТЬ УЧЕНОЕ ИМЯ, РАБОТУ ЩУПАЙ РУКАМИ СВОИМИ;

2) возможной подстановки во 2-й части местоименного наречия *ТАК*.

Отношения между ПЕ в составе исходного предложения можно охарактеризовать как **условно-следственные**: значение условия выражается 1-й ПЕ, значение следствия – 2-й ПЕ.

2. *ДО ВОЙНЫ НА ПОКОС СОБИРАЛИСЬ – НЕ ТОРОПИЛИСЬ* (Д. Никонов).

Отношения между ПЕ в составе данного предложения – **обусловленности со значением времени**. В качестве способа определения семантики можно указать на возможность синонимической замены на сложноподчиненное предложение с препозитивным придаточным времени. Ср.:

КОГДА ДО ВОЙНЫ НА ПОКОС СОБИРАЛИСЬ, НЕ ТОРОПИЛИСЬ.

3. *НА ДВОРЕ В МОРОЗНОМ ПАРУ КРАСНЕЛО СОЛНЦЕ – В ДОМЕ БЫЛО ТЕПЛО* (И. Бунин).

Это предложение легко может быть трансформировано в сложноподчиненное с уступительной препозитивной придаточной частью. Например:

ХОТЯ НА ДВОРЕ В МОРОЗНОМ ПАРУ КРАСНЕЛО СОЛНЦЕ, В ДОМЕ БЫЛО ТЕПЛО.

Следовательно, отношения в исходном бессоюзном предложении обусловленности со значением **уступки**.

6.6. Бессоюзные сложные предложения со значением пояснения

Аспект характеристики	Характеристика
1. Отношения	Пояснительные
2. Тип интонации	Пояснительная, предупредительно понижающаяся в конце 1-й части, пауза между частями
3. Структурные особенности	В 1-й части частотны слова, требующие пояснения: СЛЕДУЮЩЕЕ, ТОЛЬКО ОДНО, ГЛАВНОЕ, ВАЖНОЕ, ТАКОЙ, ТАКОВ, ТАК, МЫСЛЬ, ВОПРОС, РЕШЕНИЕ, ДЕЛО, ОБЫЧАЙ, МАНЕРА, ПОРА и т.п.
4. Порядок следования частей	Закрепленный
5. Количественный состав	Двучленные закрытые структуры
6. Синонимические	Сложносочиненные предложения с союзами ТО ЕСТЬ, А

конструкции	ИМЕННО
-------------	--------

ПРИМЕРЫ

1. *НО САМОЕ ГЛАВНОЕ БЫЛО СДЕЛАНО: МЫ ПЕРЕПРАВИЛИСЬ ЧЕРЕЗ РЕКУ (В. Арсеньев).*

2. *УЧИТЕЛЬ РАБОТАЕТ НАД САМОЙ ОТВЕСТСТВЕННОЙ ЗАДАЧЕЙ – ОН ФОРМИРУЕТ ЧЕЛОВЕКА (М. Калинин).*

Пояснительный характер отношений в этих предложениях верифицируется: 1) возможностью синонимической замены на сложносочиненные предложения с союзами *ТО ЕСТЬ, А ИМЕННО*. Ср.:

НО САМОЕ ГЛАВНОЕ БЫЛО СДЕЛАНО, А ИМЕННО: МЫ ПЕРЕПРАВИЛИСЬ ЧЕРЕЗ РЕКУ.

2) Наличием в 1-й части этих предложений слов, требующих пояснения: *ГЛАВНОЕ, ЗАДАЧА*.

6.7. Бессоюзные сложные предложения с изъяснительным значением

Аспект характеристики	Характеристика	
1. Отношения	Изъяснительные	
2. Тип интонации	Предупредительно-пояснительная, понижающаяся в конце 1-й части, пауза между частями	
3. Структурные особенности	1. Предложения с включаемым изъясняемым словом	2. Предложения с эллипсисом глагола восприятия
4. Порядок следования частей	Закрепленный	
5. Количественный состав	Двучленные закрытые структуры	
6. Синонимические конструкции	Сложноподчиненные предложения с придаточными изъяснительными	

ПРИМЕРЫ

1. *МЫ ГОВОРИМ: ПАМЯТНИКИ СТАРИНЫ ВОСПИТЫВАЮТ В НАС ОЩУЩЕНИЕ РОДИНЫ, ПРИЧАСТНОСТЬ К ЕЕ СУДЬБЕ* (В. Песков)

Данное предложение содержит изъясняемое слово, глагол *ГОВОРИМ*, нуждающийся в распространении. Его значение раскрывается содержанием второй ПЕ, к которой можно поставить вопрос косвенного падежа. То есть вторая ПЕ имеет объектное значение, как и изъяснительные придаточные сложноподчиненных предложений. Исходное бессоюзное предложение может быть заменено синонимичным сложноподчиненным предложением. Ср.:

МЫ ГОВОРИМ, ЧТО ПАМЯТНИКИ СТАРИНЫ ВОСПИТЫВАЮТ В НАС ОЩУЩЕНИЕ РОДИНЫ...

2. *Я ВСТАЛ К ОКНУ: ЗА ОКНАМИ ВСЕ БЫЛО СНЕЖНО И БЕЗМОЛВНО* (К. Паустовский).

В этом предложении отсутствует изъясняемое слово. Оно может быть эксплицировано (выражено) глаголом со значением восприятия. Ср.:

Я ВСТАЛ К ОКНУ И УВИДЕЛ: ЗА ОКНАМИ...

6.8. Бессоюзные сложные предложения со значением причины

Аспект характеристики	Характеристика
1. Отношения	Причинные
2. Тип интонации	Предупредительно-пояснительная, понижающаяся в конце 1-й части, пауза между частями
3. Порядок следования частей	Закрепленный
4. Количественный состав	Двучленные закрытые структуры
5. Синонимические конструкции	Сложноподчиненные предложения с постпозитивными придаточными причины

ПРИМЕРЫ

1. *ВОСПИТАНИЕ – ВЕЛИКОЕ ДЕЛО: ИМ РЕШАЕТСЯ УЧАСТЬ ЧЕЛОВЕКА* (В. Белинский).

2. ИЗ ЭТОГО ЧИСЛА ЧЕТЫРЕ СОТНИ ГЕКТАРОВ ПОД ГОРОДОМ ТУЛОЙ НА ОСОБОМ СЧЕТУ У МИРА: ТУТ ЖИЛ ЛЕВ ТОЛСТОЙ (В. Песков).

Данные предложения могут быть преобразованы в синонимичные сложноподчиненные предложения с постпозитивными придаточными причины, которые присоединяются к главной части тем или иным причинным союзом. Ср.:

ВОСПИТАНИЕ – ВЕЛИКОЕ ДЕЛО, ПОТОМУ ЧТО ИМ РЕШАЕТСЯ УЧАСТЬ ЧЕЛОВЕКА.

6.9. Бессоюзные сложные предложения со значением следствия

Аспект характеристики	Характеристика
1. Отношения	Следственные
2. Тип интонации	Понижающаяся в конце 1-й части, между частями более длинная пауза
3. Структурные особенности	Наличие или возможность во 2-й части слов ТАК, ПОЭТОМУ, ОТТОГО, ЗНАЧИТ, СЛЕДОВАТЕЛЬНО и т.п.
4. Порядок следования частей	Закрепленный
5. Количественный состав	Двучленные закрытые структуры
6. Синонимические конструкции	1. Сложноподчиненные предложения с придаточными следствия. 2. Сложносочиненные соединительные предложения со значением следствия

ПРИМЕРЫ

1. ЖИВИ УМОМ, ТАК И ЛЕКАРСТВ НЕ НАДОБНО (Пословица)

2. ИШЬ ПАЛИТ – ВСЕ ЗАСОХЛО (В. Никонов).

Вторая часть в этих предложениях выражает следствие того, о чем говорится в первой. В начале второй части в 1-м предложении

употребляется частица *ТАК* со следственным оттенком; во 2-м предложении может быть употреблено местоименное наречие *ПОЭТОМУ*, которое подчеркивает следственное значение.

6.10. Бессоюзные сложные предложения с распространительно-присоединительным значением

Аспект характеристики	Характеристика	
1. Отношения	Распространительно-присоединительные	
2. Тип интонации	Понижающаяся в конце 1-й части, пауза между частями	
3. Структурно-семантические разновидности	2-я часть распространяет	
	1) один из компонентов 1-й части	2) всю первую часть
4. Структурные особенности	Наличие или возможность анафорических местоименных слов: ОН, ТОТ, ТАМ, ТУДА, ЭТО, ВОТ ЭТО, ОТТУДА	
5. Порядок следования частей	Закрепленный	
6. Количественный состав	Двучленные закрытые структуры	
7. Синонимические конструкции	1. Сложноподчиненные предложения с придаточными присоединительными. 2. Сложносочиненные предложения с присоединительным и распространительным значением	

ПРИМЕРЫ

1. *ПО СТОРОНАМ ВЫСИЛИСЬ КРУТЫЕ ГОРЫ; ОНИ ОБРЫВАЛИСЬ В ДОЛИНУ УТЕСАМИ (В. Арсеньев).*

Присоединительно-распространительное значение обусловлено тем, что 2-я ПЕ выражает добавочное замечание относительно содержания 1-й ПЕ. Кроме того, 2-я ПЕ распространяет один из компонентов 1-й ПЕ (существительное *ГОРЫ*), повторно указывает на этот предмет местоимение *ОНИ*, которое, таким образом, получает анафорическое значение.

2. *ЯЗЫК ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРОСТ И ТОЧЕН; ЭТО ПРИДАЕТ ЕМУ*

СИЛУ (М, Горький).

В этом предложении 2-я ПЕ распространяет всю первую. Формальным показателем распространительного значения является анафорическое местоимение *ЭТО*, заменяющее собой всю ситуацию, отраженную в 1-й ПЕ.

6.11. Порядок синтаксического разбора бессоюзного сложного предложения

1. Определить тип предложения по цели высказывания, по структуре, основным средствам связи.
2. Указать количество предикативных единиц, определить их границы.
3. Указать тип бессоюзного предложения: однородного или неоднородного состава.
4. Определить смысловые отношения между ПЕ.
5. Проанализировать грамматические средства, выражающие синтаксические отношения (тип интонации, порядок следования частей, лексические показатели и др).
6. Начертить схему предложения.

Образец разбора

ВСТАНЬ И ПРИСЛУШАЙСЯ – ТО ГОЛОС ГНЕВА СИЛЬНЫХ (В. Чивилихин).

1. Предложение повествовательное, сложное, бессоюзное.
2. Состоит из 2-х ПЕ. 1-я ПЕ: *ВСТАНЬ И ПРИСЛУШАЙСЯ*; 2-я ПЕ: *ТО ГОЛОС ГНЕВА СИЛЬНЫХ..*
3. Это предложение неоднородного состава.
4. Отношения между ПЕ изъяснительные.
5. Названные отношения выражены при помощи интонации.
- 6.

Задание 9. Сделайте синтаксический разбор предложений

1. Качается Россия на вагонах, качается земля в руках войны (В. Кузнецов). 2. На рожь взглянул: стоять бы ей в снопах (В. Жуков). 3. Очень твердо я верил: победа придет (Б. Слуцкий). 4. Все было как обычно в декабре: короткий день и вьюга на дворе (Е. Шевелева). 5. Но век не забудется эта земля: мы здесь хоронили друзей (И. Львов). 6. Не подачки дожую – жизнь в отваге доживу (И. Львов). 7. Падает с небес звезда большая, ветры дуют с четырех сторон (Е. Шевелева). 8. В учении поленишься – в бою помучишься (Пословица). 9. Улыбка внезапно сошла с лица Александры Петровны, лоб нахмурился (А. Куприн). 10 Я был озлоблен, он угрюм (А. Пушкин). 11. Вид человека был мне тягостен: я хотел быть один (М. Лермонтов). 12. Скажу вам только одно: нельзя сидеть сложа руки (И. Тургенев). 13. Степан понял: одному ему не разыскать так глупо упущенной добычи (В. Бианки). 14. Я доверяю любящим: они великодушны (К. Паустовский). 15. Трескался лед, снег шуршал о каменную стену сторожки и скрипел под ногами у солдата (К. Паустовский). 16. На рассвете появилось много мошкар; воздух буквально кишел ею (В. Арсеньев). 17. Я допрошу его осторожно, он и не заметит (А. Чехов). 18. Чин следовал ему – он службу вдруг оставил (А. Грибоедов). 19. Нравится рисовать – рисуй на здоровье (В. Панова). 20. Давно пора бы каждому идти своей дорогой – они рядом идут (Н. Некрасов). 21. Зима недаром злится: прошла ее пора (Ф. Тютчев). 22. Щепотки волосков лиса не пожалеет – остался б хвост у ней (И. Крылов). 23. Летай иль ползай - конец известный (М. Горький). 24. На дамском конце шло равномерное лепетанье; на мужском все громче и громче слышались голоса (Л. Толстой). 25. Наташа побежала в детскую – там не было Сони (Л. Толстой).

6.12. Многочленные бессоюзные предложения

По своей структуре и выражаемым отношениям многочленные бессоюзные предложения, как и сложносочиненные, делятся на две

группы: 1) с частями, которые равноправны по отношению друг к другу и выражают перечислительные отношения (открытой структуры); 2) с частями (или, по крайней мере, одной из них), которые неоднородны по отношению друг к другу, так что в предложении выражается не менее двух видов синтаксических отношений, например, пояснительные и обусловленности, сопоставительные и причинные и т.п.

Как и в многочленных сложносочиненных предложениях, в многочленных бессоюзных предложениях второй группы можно выделять структурно-смысловые части (ССЧ); граница между ССЧ будет проходить там, где смысловая и интонационная связь окажется наименее тесной. Как правило, на месте границы между ССЧ можно поставить точку, не нарушив при этом смысл всего высказывания.

Например:

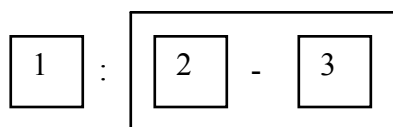
СЛОВО ОТРАЖАЕТ МЫСЛЬ: НЕПОНЯТНА МЫСЛЬ – НЕПОНЯТНО И СЛОВО.

В этом предложении 3 ПЕ. 1-я ПЕ: *СЛОВО ОТРАЖАЕТ МЫСЛЬ*; 2-я ПЕ: *НЕПОНЯТНА МЫСЛЬ*; 3-я ПЕ: *НЕПОНЯТНО И СЛОВО*.

2-я и 3-я ПЕ имеют условно-следственное значение. Обе эти предикативные единицы не обладают достаточной смысловой самостоятельностью и поэтому структурно и семантически предполагают друг друга. То есть между этими ПЕ наблюдается тесная смысловая и структурная связь, наличие которой не позволяет провести между ними границу как единицами разных ССЧ.

В отличие от них 1-я ПЕ может иметь самостоятельное существование как законченное высказывание, между 1-й ПЕ, с одной стороны, и 2-й и 3-й ПЕ, с другой стороны, смысловая и структурная зависимость оказывается наименее тесной. Таким образом, границу между ССЧ следует провести там, где заканчивается 1-я ПЕ.

Схема этого предложения будет выглядеть так:



6.13. Порядок синтаксического разбора многочленного бессоюзного сложного предложения

1. Определить тип предложения по цели высказывания, структуре, основным средствам связи.
2. Указать количество ПЕ и их границы.
3. Выделить (если это возможно) структурно-смысловые части и определить отношения между ними.
4. Дать структурно-семантическую характеристику ССЧ, если они представляют собой сложное предложение (по образцу разбора минимального бессоюзного сложного предложения).
5. Начертить схему предложения.

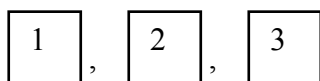
Образец разбора

I. *ДОХНУЛ ОСЕННИЙ ХЛАД, ДОРОГА ПРОМЕРЗАЕТ, ЖУРЧА, ЕЩЕ БЕЖИТ ЗА МЕЛЬНИЦУ РУЧЕЙ* (А. Пушкин).

1. Предложение повествовательной, сложное, бессоюзное.
2. Состоит из 3-х ПЕ. 1-я ПЕ: *ДОХНУЛ ОСЕННИЙ ХЛАД*; 2-я ПЕ: *ДОРОГА ПРОМЕРЗАЕТ*; 3-я ПЕ: *ЖУРЧА, ЕЩЕ БЕЖИТ ЗА МЕЛЬНИЦУ РУЧЕЙ*.

3. Между ПЕ **перечислительные** отношения со значением **одновременности**, поэтому ССЧ не выделяются. Названные отношения выражены интонацией и формами совершенного несовершенного вида глаголов-сказуемых.

4.



II. *ЗДЕСЬ, ПО МАНЫЧУ, С НЕЗАПАЯМЯТНЫХ ВРЕМЕН ЛЕТЕЛИ СТРЕЛЫ С БЕРЕГА НА БЕРЕГ, РУБИЛИСЬ АЗИАТСКИЕ КОЧЕВНИКИ СО СКИФАМИ, АЛАНАМИ И ГОТАМИ; ОТСЮДА ГУННЫ ПОЛОЖИЛИ ВСЮ ЗЕМЛЮ ПУСТОЙ ДО СЕВЕРНОГО КАВКАЗА.*

1. Предложение повествовательное, сложное, бессоюзное.

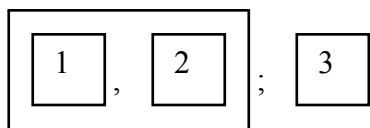
2. Состоит из 3-х ПЕ. 1-я ПЕ: *ЗДЕСЬ, ПО МАНЫЧУ, С НЕЗАПАМЯТНЫХ ВРЕМЕН ЛЕТЕЛИ СТРЕЛЫ С БЕРЕГА НА БЕРЕГ*; 2-я ПЕ: *РУБИЛИСЬ АЗИАТСКИЕ КОЧЕВНИКИ СО СКИФАМИ, АЛАНАМИ И ГОТАМИ*; 3-я ПЕ: *ОТСЮДА ГУНЫ ПОЛОЖИЛИ ВСЮ ЗЕМЛЮ ПУСТОЙ ДО СЕВЕРНОГО КАВКАЗА*.

3. Названные ПЕ объединяются в 2 ССЧ. В 1-ю ССЧ входят 1-я и 2-я ПЕ, во 2-ю ССЧ – 3-я ПЕ. Отношения между ССЧ **присоединительно-распространительные**. Названные отношения выражены интонацией и анафорическим местоименным наречием ОТСЮДА.

4. 1-я ССЧ представляет собой минимальное бессоюзное предложение. Отношения между 1-й и 2-й ПЕ **перечислительные** со значением **одновременности**. Названные отношения выражены интонацией и формами несовершенного вида глаголов-сказуемых..

5. 2-я ССЧ представляет собой простое предложение.

6.



Задание 10. Сделайте синтаксический разбор предложений

1. Пусть метель по полям не устанет мстить, не сойдутся полки с пути: их на запад ведет любовь и мстить (А. Сурков). 2. Двойною жизнью мы сейчас живем: в кольце, во мраке, в голоде, в печали мы дышим завтрашним, свободным, щедрым днем, - мы этот день уже завоевали (О. Берггольц). 3. Мы будем драться с беззаветной силой, мы одолеем бешеных зверей, мы победим, клянусь тебе, Россия, от имени российских матерей (О. Берггольц). 4. Я помню: снаряд разорвался вблизи – до ночи пришлось мне лежать (И. Петров). 5. Зима недаром злится, прошла ее пора – весна в окно стучится и гонит со двора (Ф. Тютчев). 6. Лето неделю длится: глянешь – ушло, отпылало в зарницах (С. Щипачев). 7. Я видел Русь в ее степном обличье: сурки свистели, зной валил волов, на ковылях с эпическим величием распластывались тени от орлов (В. Боков). 8. Здесь книжки выстроились в ряд – он в детстве их читал, над ними

много лет назад он думал и мечтал (С. Михалков). 9. В окошко вечером взгляни – не счесть огней веселых, во всех домах блестят они – и в городах и в селах (Н. Заболоцкий). 10. Побледнею от чьей-то улыбки, обожжет чей-то медленный взгляд, загремят исступленные скрипки, загрохочет тревожный набат (Ю. Друнина). 11. Не верь, приятель, сероглазым: коварен серый взор, он отымает дух и разум и на расправу скор (Н. Отрада). 12. Прильни к траве горячим ухом, взглядишь и в землю, и в гранит, - здесь все запахнет нашим духом, по-русски все заговорит (М. Дудин). 13. Теперь уж тишина другая: прислушайся – она растет (И. Бунин). 14. А к нам идет угрюмая зима: засохла степь, лес гложет и желтеет, осенний ветер, тучи нагоняя, открыл в кустах звериные лазы (И. Бунин). 15. Я помню, мы вставали на рассвете: холодный ветер был солоноват и горек (Э. Багрицкий).

VII. МНОГОЧЛЕННЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С РАЗНЫМИ ВИДАМИ СВЯЗИ

7.1. Особенности строения многочленных сложных предложений с разными видами связи

К ним относятся все многочленные сложные предложения, в которых средствами связи одновременно являются разные типы союзных средств (подчинительные и сочинительные), а также бессоюзная связь

Группы таких предложений чрезвычайно многообразны по своему строению и не поддаются какой-либо классификации. Между тем отношения между ПЕ в таких конструкциях не представляют собой ничего принципиально нового по сравнению с рассмотренными типами сложносочиненных, сложноподчиненных и бессоюзных предложений.

Основные трудности при анализе многочленных сложных предложений заключаются в определении того, как объединяются между собой предикативные единицы в составе многочленной конструкции.

Следует помнить, что предложения с разнотипной синтаксической связью обычно состоят из двух (минимум) логически и структурно

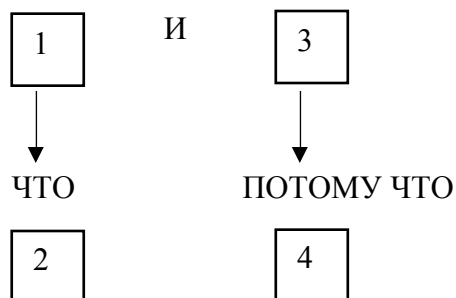
выделяемых компонентов, структурно-смысловых частей, каждая из которых может представлять собой или сложное, или простое предложение. Иначе говоря, многочленные синтаксические конструкции с разными видами связи подчинены двум уровням членения: первое членение – логико-синтаксическое. На этом уровне выделяются структурно-смысловые части (ССЧ). Второе – структурно-синтаксическое, выделяются отдельные предикативные единицы.

На первом уровне членения синтаксические конструкции могут иметь только сочинительную и бессоюзную связи как связи наиболее свободные. Подчинительная связь возможна лишь как внутренняя связь между ПЕ в составе одной из ССЧ, т.е. подчинительная связь обнаруживается только на втором уровне членения многочленного сложного предложения с разными видами связи. Поэтому самый простой способ выделения ССЧ – ориентация на формальный критерий – анализ средств связи.

Например:

В ПОЛНОЧЬ МГЛА СГУСТИЛАСЬ ДО ТОГО, ЧТО ЕЕ МОЖНО БЫЛО ВИДЕТЬ В ЕНПОСРЕДСТВЕННОЙ БЛИЗОСТИ ОТ СЕБЯ, И ЭТО НЕ БЫЛ ДЫМ, ПОТОМУ ЧТО ГАРЬЮ НЕ ПАХЛО (В. Арсеньев).

Начертим схему этого предложения:



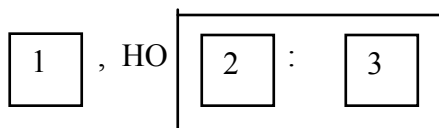
Данная схема четко представляет как структуру предложения в целом, так и особенности строения каждой из ССЧ. В 1-ю ССЧ входят 1-я и 2-я ПЕ, во 2-ю ССЧ – 3-я и 4-я ПЕ. Граница между ССЧ устанавливается формально, т.е. по сочинительному союзу *И*. На схеме видно, что все, что располагается по вертикали, представляет особенности внутренней

структуры смысловых частей. При этом и 1-я и 2-я смысловые части имеют сходное строение. Это минимальные сложноподчиненные предложения. Все, что располагается по горизонтали, свидетельствует о количестве ССЧ в рамках многочленного сложного предложения с разными видами связи.

2. Граница между ССЧ в многочленных сложных предложениях с союзием и бессоюзием (без подчинительной связи) определяется так же, как и в многочленных сложносочиненных и бессоюзных сложных предложениях (см. соответствующие разделы).

Например:

ДОСАДНО МНЕ СТАЛО ЗА БЕСОННУЮ НОЧЬ, НО ТОТЧАС ЭТО ДОСАДНОЕ ЧУВСТВО СМЕНИЛОСЬ РАДОСТЬЮ: Я ВОЗВРАЩАЛСЯ НА БИВАК НЕ С ПУСТЫМИ РУКАМИ (В. Арсеньев).



7.2. Порядок синтаксического разбора многочленного сложного предложения с разными видами связи

1. Определить тип предложения по цели высказывания, структуре, основным средствам связи.
2. Указать количество ПЕ и их границы.
3. Выделить структурно-смысловые части многочленного предложения
4. Определить тип предложения по основной связи между ССЧ.
5. Определить отношения между ССЧ.
6. Дать структурно-семантическую характеристику тех ССЧ, которые представляют собой сложные конструкции.
7. Начертить схему предложения.

Образец разбора

ФРАНЦУЗАМ НЕ НУЖНО ИМЕТЬ ВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ О ТОМ,

ЧТО ПОЛОВИНА ПЛЕННЫХ, С КОТОРЫМИ НЕ ЗНАЛИ, ЧТО ДЕЛАТЬ, НЕСМОТРЯ НА ВСЕ ЖЕЛАНИЕ РУССКИХ СПАСТИ ИХ, - ГИБЛИ ОТ ХОЛОДА И ГОЛОДА; ОНИ ЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО ЭТО НЕ МОГЛО БЫТЬ ИНАЧЕ (Л. Толстой).

1. Предложение повествовательное, сложное, с разными видами связи (подчинительной и бессоюзной).

2. Состоит из 6-ти ПЕ. 1-я ПЕ: *ФРАНЦУЗАМ НЕ НУЖНО ИМЕТЬ ВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ О ТОМ*; 2-я ПЕ: *ПОЛОВИНА ПЛЕННЫХ ГИБЛИ ОТ ХОЛОДА И ГОЛОДА*; 3-я ПЕ: *С КОТОРЫМ НЕ ЗНАЛИ*; 4-я ПЕ: *ЧТО ДЕЛАТЬ, НЕСМОТРЯ НА ВСЕ ЖЕЛАНИЕ РУССКИХ СПАСТИ ИХ*; 5-я ПЕ: *ОНИ ЧУВСТВОВАЛИ*; 6-я ПЕ: *ЭТО НЕ МОГЛО БЫТЬ ИНАЧЕ*.

3. Названные ПЕ объединяются в 2 ССЧ. 1-я ССЧ – 1,2, 3, 4 ПЕ; 2-я ССЧ – 5-я и 6-я ПЕ. ССЧ связаны бессоюзной связью, отношения между ними **причинно-следственные**, выражены интонацией.

4. 1-я ССЧ представляет собой многочленное сложноподчиненное предложение. 1-я ПЕ соотносится со 2-й ПЕ. Это минимальное сложноподчиненное предложение. Главной является 1-я ПЕ, придаточной 2-я ПЕ; придаточная часть распространяет в главной части сочетание существительного *СВЕДЕНИЙ* с предложно-падежной формой указательного слова *О ТОМ* и находится в постпозиции. В главной части есть соотносительное слово: указательное местоимение *О ТОМ*, средством связи является союз *ЧТО*. Отношения между ПЕ **объектные**, придаточная часть отвечает на вопрос *О ЧЕМ?* Это сложноподчиненное предложение нерасчлененной конструкции с придаточным **изъяснительно-объектным**.

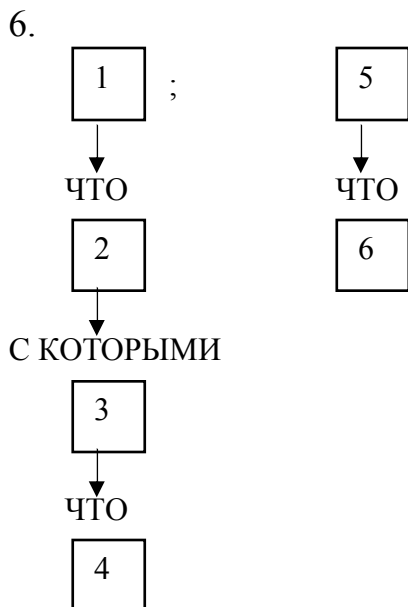
2-я ПЕ соотносится с 3-й ПЕ. Это минимальное сложноподчиненное предложение. Главной является 2-я ПЕ, придаточной 3-я ПЕ; придаточная часть распространяет в главной существительное *ПЛЕННЫХ* и находится в постпозиции. В главной части соотносительных слов нет, средством связи служит союзное слово *С КОТОРЫМИ*. Отношения между ПЕ атрибутивно-распространительные, придаточная часть отвечает на вопрос *КАКИХ?*. Это сложноподчиненное предложение нерасчлененной

конструкции с придаточным присубстантивно-атрибутивным.

3-я ПЕ соотносится с 4-й ПЕ. Это минимальное сложноподчиненное предложение. Главной является 3-я ПЕ, придаточной 4-я ПЕ. Придаточная часть распространяет в главной части глагол *НЕ ЗНАЛИ* и находится в постпозиции. В главной части соотносительных слов нет, средством связи является союз *ЧТО*. Отношения между ПЕ **объектные**, придаточная часть отвечает на вопрос *ЧЕГО?* Это сложноподчиненное предложение нерасчлененной конструкции с придаточным **изъяснительно-объектным**.

1-я ССЧ представляет собой многочленное сложноподчиненное предложение с последовательным подчинением придаточных частей.

5. 2-я ССЧ представляет собой минимальное сложноподчиненное предложение. Главной является 5-я ПЕ, придаточной 6-я ПЕ. Придаточная часть распространяет в главной глагол *ЧУВСТВОВАЛИ* и находится в постпозиции. В главной части соотносительных слов нет, средством связи является союз *ЧТО*. Отношения между ПЕ **объектные**, придаточная часть отвечает на вопрос *ЧТО?*. Это сложноподчиненное предложение нерасчлененной конструкции с придаточным **изъяснительно-объектным**.



Задание 11. Сделайте синтаксический разбор многочленных сложных предложений с разными видами связи.

1. *Он казался нрава мягкого и скромного, но молва уверяла, что некогда был он ужасным повесою, и это не вредило ему во мнении Марьи*

Гавриловны, которая с удовольствием извиняла шалости, обнаруживающие смелость и легкость характера 2. Она позвонила, девка вошла и на вопросы ее отвечала, что Кирилла Петрович вечером ездил в Арбатovo и возвратился поздно, что он дал строгое приказание не выпускать ее из комнаты и смотреть за тем, чтобы никто с нею не говорил, что, впрочем, не видно никаких особенных приготовлений к свадьбе, кроме того, что велено было попу не отлучаться из деревни ни под каким предлогом (А. Пушкин). 3. Но все эти встречи почти не запомнились ей, а запомнилась та, последняя, уже во время войны, в декабре сорок первого, когда муж был убит при выходе из окружения и она заходила к только что вернувшемуся из госпиталя и вновь уезжавшему на фронт Серпилину, чтобы узнать, как это было (К. Симонов). 4. Я не чаял, как вырваться из этой оголтелой семьи, и почувствовал огромное облегчение, когда наконец сел в телегу, на сено, которое было покрыто рядом, и кучер Игнатий Лойола, а попросту Игнат, дернул за вожжи, и мы шагом поплелись в Чернобыль (К. Паустовский). 5. Ему мереещится то талия, которой он касался руками, то томный, продолжительный взор, который бросили ему, уезжая, то горячее дыхание, от которого он таял в вальсе, или разговор вполголоса у окна, когда взоры так искрились, а язык говорил бог знает что (И. Гончаров). 6. От нашей станции до Васильевского был верст десять, но приехал я на станцию уже ночью, и на дворе так несло и бушевало, что пришлось ночевать в холодном, воняющем тусклыми керосиновыми лампами вокзале, двери которого хлопали в ночной пустоте особенно гулко, когда входили и уходили закутанные, занесенные снегом, с красными коптящими фонарями в руках кондуктора товарных поездов 7. Помню, двор был пуст, в доме почему-то было тоже пусто и тихо, и вот я внезапно увидел большую и очень черную птицу, которая куда-то спешила, прыгала по траве по направлению к амбарам. 8. Среди моих знакомых и близких еще можно было понять одну нашу мать с ее слезами, грустью, постами и молитвами, с ее жаждой отрешения от жизни: душа ее была

в непрестанном и высоком напряжении, царство божие она полагала не от мира сего и верила всем существом своим, что милая, недолгая и печальная земная жизнь есть только приготовление к иной, вечной и блаженной 9. Отец в минуты раздражения называл меня «недорослем из дворян», я утешал себя тем, что не я один учился «понемногу, чему-нибудь и как-нибудь», но ведь я хорошо понимал, сколь это утешение сомнительно. 10. Но отец был уже не тот, что прежде; он, казалось, на все махнул рукой теперь, был чаще всего во хмелю – и что должен был испытывать я, когда видел его постоянно возбужденное лицо, серый, небритый подбородок, разбитые туфли, оборванный архалук севастопольских времен? 11. Он имел почти все, что подобало счастливому юноше его среды, звания и потребностей, он рос и жил в безопасности вполне естественной по тому еще большому барству, которым он так свободно и спокойно пользовался, он не знал никаких преград своим молодым прихотям и желаниям, всюду с полным правом и веселым высокомерием чувствовал себя Арсеньевым. 12. Первое время я только и делал, что лежал с книгой в руках, думая о той «полной» жизни, которой я должен жить отныне, и порой неожиданно засыпая коротким и глубоким сном, очнувшись от которого я всякий раз так хотел есть, что вскакивал и шел за вареньем в буфетную, где днем всегда было пусто, - лежал только в темном углу на горячей и сорной печи один Леонтий. 13. И я вставал, осторожно открывал дверь в гостиную, видел в сумраке глядевший на меня со стены портрет бабушки в чепце, смотрел в зал, где провел столько прекрасных часов в лунные ночи зимой; он казался теперь таинственней и ниже, потому что луна, которая ходила летом правее дома, не глядела в него, да и сам он стал сумрачней: липа за его северными окнами вплотную загораживала эти окна своим громадным шатром (По И. Бунину). 14. Будет ли вам суждено остаться здесь надолго в качестве смены преподавателей и профессоров, или вы возвратитесь в те поселки, деревни и города, которые послали вас сюда, - пусть не покидает вас память о том, что здесь ли, там ли, все равно вы живете и работаете

для народа, который передал и поручил вам этот инстинкт к знанию и ждет от вас его плодов (А. Ухтомский). 15. В то время, как в лесу потемнело, я ожидал, когда спрятавшийся зверь откроется весь в россыпях, но он залег, как это умеют делать хищники из породы кошек: из-за камней виднелись только глаза, которые мгновенно зажигались зеленым светом, когда я шевелился. 16. Нельзя сказать, чтобы я удалился так, что не слышно было города, все было слышно: и гудки электровоза, и стукотня всякая, но это было неважно, потому что у леса была своя тишина, очень действенная и увлекающая мое внимание к себе целиком: городского гула я вовсе не слышал (По М. Пришвину). 17. Пьер хотел сначала сесть на другое место, чтоб не стеснять даму, хотел сам поднять перчатку и обойти докторов, которые вовсе и не стояли на дороге; но он вдруг почувствовал, что это было бы неприлично, что он в нынешнюю ночь есть лицо, которое обязано совершить какой-то страшный и ожидаемый всеми обряд, и что потому он должен принимать от всех услуги. 18. Еще была зима, но солнце начинало ходить выше, и в полдень, когда вышедший рано утром отряд прошел верст десять, пригрело так, что становилось жарко, и лучи его были так ярки, что больно было смотреть на сталь штыков и на блески, которые вдруг вспыхивали на меди пушек, как маленькие солнца 19. И та сторона жизни, о которой она прежде никогда не думала, которая прежде ей казалась такой далекой, невероятной, теперь была ей ближе роднее, понятнее, чем эта сторона жизни, в которой все было пустота и разрушение или страдание и оскорбление. 20. Когда напились кофе после обедни, в гостиной со снятыми чехлами, Марье Дмитриевне доложили, что карета готова, и она со строгим видом, одетая в парадную шаль, в которой делала визиты, поднялась и объявила, что едет к князю Николаю Андреевичу Болконскому, чтобы объясниться насчет Наташи. 21. И сколько бы ни внушали княжне, что в наше время молодые люди сами должны устраивать свою судьбу, она не могла верить этому, как не могла верить тому, что в какое бы то ни было время для пятилетних

детей самыми лучшими игрушками должны быть заряженные пистолеты. 22. Несмотря на то, что он ничего не сказал ей такого, чего не мог бы сказать при всех, он чувствовал, что она все более и более становилась в зависимость от него, и чем больше он это чувствовал, тем ему было приятнее, и его чувство к ней становилось нежнее. 23. Он вспомнил слова и взгляды Анны Павловны, когда она говорила ему о доме, вспомнил тысячи таких намеков со стороны князя Василия и других, и на него нашел ужас, не связал ли он уж себя чем-нибудь в исполнении такого дела, которое, очевидно, нехорошо и которое он не должен делать. 24. Может быть, он и мог бы воздержаться, но не проходило дня, чтоб у князя Василия, у которого редко бывал прием, не было вечера, на котором должен был быть Пьер, ежели он не хотел расстроить общее удовольствие и обмануть ожидания всех. 25. Она была так дурна, что ни одной из них не могла прийти мысль о соперничестве с нею; поэтому они совершенно искренно, с тем наивным и твердым убеждением женщин, что наряд может сделать лицо красивым, принялись за ее одеванье. 26. Уже давно прошел тот срок, когда, по самым верным рассказам людей, знающих эти дела, Кити должна была родить; а она все еще носила, и ни по чему не было заметно, чтобы время было ближе теперь, чем два месяца назад. 27. Когда нам объявили, что скоро будут именины бабушки и что нам должно приготовить к этому дню подарки, мне пришло в голову написать ей стихи на этот случай, и я тотчас же прибрал два стиха с рифмами, надеясь также скоро прибрать остальные. 28. Они забывали, что испуганное лицо и фигуру нельзя было изменить, и потому, как они ни видоизменяли раму и украшение этого лица, само лицо оставалось жалко и некрасиво (По Л. Толстому). 29. А в иных домиках с закрытыми ставнями стояла такая тишина, что еще страшнее материнского плача, - дом или вовсе опустел, или, может быть, одна старуха-мать, которая проводила всю семью, опустив черные руки, неподвижно сидела в горнице, не в силах уже плакать, с железною мукою в сердце. 30. Как все девушки на свете, когда их собирается больше двух,

они говорили, не слушая друг друга, так громко, отчаянно, на таких предельно высоких, визжащих тонах, будто все, что они говорили, было выражением уже самой последней крайности, и надо было, чтобы это знал, слышал весь белый свет. 31. До глубокой осени, пока установился фронт на юге, люди из занимаемых немцами районов Донбасса все шли и шли через Краснодар, меся рыжую грязь по улицам; и казалось, грязи становится все больше и больше оттого, что люди приносят ее со степи на своих чоботах. 32. Это были серые слабые дымки, медленно рассеивавшиеся в воздухе, и, может быть, девушки даже не обратили бы на них внимания, если бы не эти взрывы и не терпкий, как бы чесночный запах, все более чувствовавшийся, по мере того как девушки приближались к городу. 33. Да, трудно было поверить, что все это правда, но когда три девушки во главе с Майей Пегливановой пересекли шоссе, они убедились в этом своими глазами: рядом с гигантским конусовидным терриконом шахты №1-бис уже не было стройного красавца копра со всеми его могучими подъемными приспособлениями, только желто-серый дым всходил клубами к небу, наполняя все вокруг невыносимым чесночным запахом. 34. И если уже ничего нельзя было выжать из энергии других людей, они вновь и вновь выжимали ее из собственных душевных и физических сил, и никто не мог бы сказать, где предел этим силам, потому что им не было предела (По А. Фадееву). 35. Матери было приятно видеть, что сын ее становится не похожим на фабричную молодежь, но, когда она заметила, что он сосредоточенно и упрямо выплывает куда-то в сторону из темного потока жизни, - это вызвало в душе ее чувство смутного опасения. 36. Это было во дни ее молодости; тогда говорили, что помещики, желая отомстить царю за то, он освободил крестьян, дали зарок не стричь себе волос до поры, пока они не убьют его, за это их называли социалистами (По М. Горькому). 37. Сначала далеко впереди, где небо сходится с землей, около курганчиков и ветряной мельницы, которая издали похожа на маленького человечка, размахивающего руками, поползла по земле широкая ярко-желтая полоса;

через минуту такая же полоса засветилась несколько ближе, поползла вправо и охватила холмы; что-то теплое коснулось Егорушкиной спины, полоса света, подкравишись сзади, шмыгнула через бричку и лошадей, понеслась навстречу другим полосам, и вдруг вся широкая степь сбросила с себя утреннюю полутень, улыбнулась и засверкала росой. 38. Далеко впереди еще были видны ветряные мельницы села Миронисицкого, справа тянулся и потом исчезал далеко за селом ряд холмов, и они оба знали, что это берег реки, там луга, зеленые ивы, усадьбы, и если стать на один из холмов, то оттуда видно такое же громадное поле, телеграф и поезд, который издали похож на ползущую гусеницу, а в ясную погоду оттуда бывает виден даже город (По А. Чехову). 39. Надобно сказать правду, что сначала ему было несколько трудно привыкать к таким ограничениям, но потом как-то привыкло и пошло на лад: даже он совершенно приучился голодать по вечерам; но зато он питался духовно, нося в мыслях своих вечную идею будущей шинели (Н. Гоголь). 40. И вот я приехал домой, лег в постель и решил, хотя и невозможно написать такую книгу, все-таки что-нибудь записать, и я сразу вспомнил про этого парня, что надо про него написать, и вот я пишу, пишу и все хочу про него написать, и, уже седьмую страницу пишу, а даже не знал, о чем буду писать (А. Битов).

VIII. СПОСОБЫ ПЕРЕДАЧИ ЧУЖОЙ РЕЧИ

8.1 Предложения с прямой речью.

По общему определению, предложения с прямой речью представляют собой бессоюзное, т.е. интонационное и смысловое, объединение двух предикативных частей. Одна из предикативных частей называет источник чужой речи и устанавливает самый факт ее существования. Другая часть воспроизводит чужую речь. Соответственно эти два элемента предложений с прямой речью называются **словами автора и прямой речью**. Например:

ВДРУГ ВОЛОДЬКА И ГОВОРИТ: // «А ЧТО, БРАТЦЫ, ЧТО-ТО

ТЕПЕРЬ НАШИ ПОДЕЛЫВАЮТ» (В. Короленко).

До знака «//» идут слова автора, после них – прямая речь.

Одна из важнейших стилистических особенностей конструкций с прямой речью состоит в том, что они воспроизводят высказывания или мысли того или иного лица с сохранением лексико-фразеологической, грамматической и интонационной специфики его собственной речи. Благодаря этому формы прямой речи свободно передают индивидуальный стиль каждого говорящего. Поэтому они производят впечатление буквально восстановленной речи.

Для синтаксического анализа таких конструкций первостепенное значение имеют следующие моменты: 1) точка зрения говорящего по отношению к авторским словам; 2) лексико-фразеологический состав компонентов, оформляющих слова автора; 3) грамматическая оформленность слов автора; 4) грамматическая оформленность прямой речи; 5) позиция слов автора по отношению к прямой речи.

1) Точка зрения говорящего по отношению к авторским словам варьируется в зависимости от того, кому принадлежит прямая речь: самому говорящему, собеседнику или лицам, не участвующим в коммуникации. Вариантами выражения отношения говорящего к авторским словам являются формы 1-го, 2-го и 3-го лица. 1-е лицо обозначает говорящего, 2-е лицо – собеседника, 3-е лицо – объект речи говорящего (лицо или предмет), который находится за рамками общения. Например:

Я (ТЫ, ОН) СКАЗАЛ ЕМУ: СЕГОДНЯ ТРЕНИРОВКИ НЕ БУДЕТ.

2) Обычно в составе слов автора, вводящих прямую речь используются: 1. Глаголы речи (*сказать, заметить, сообщить, закричать* и т.п.). 2. Глаголы со значением внутреннего состояния и чувств (*спохватиться, недоумевать, обидеться, усомниться* и т.п.). 3. Глаголы мимики, жеста, телодвижений и других способов выражения внутреннего состояния говорящего (*простонать, всхлипнуть, подмигнуть, поморщиться, усмехнуться*). 4. Глаголы мысли (*подумать, решить*,

вспомнить, сообразить и т.п.). 5. Глаголы восприятия (*услышать, уловить* и т.п.). 6. Глаголы различных конкретных действий (ср.: *В ДВЕРЬ ПОСТУЧАЛИ: «СКОРЕЕ ВСТАВАЙ»*).

3) Слова автора по способу своего грамматического оформления представляют собой двусоставные, односоставные и неполные предложения. Например:

«СТОЛЬКО ВРЕМЕНИ ПРОТЕКЛО СО ДНЯ НАШЕЙ РАЗЛУКИ», - **ДУМАЛ Я** (А. Пушкин) – двусоставное предложение. «Я ПРОПАЛ, Я ВО ВЛАСТИ САТАНЫ», - **СВЕРКНУЛО ВО МНЕ, КАК МОЛНИЯ** (И. Тургенев) – односоставное предложение.

А ОН: «Я ЭТО ЗНАЮ» - неполное предложение.

4) Прямая речь может состоять из одного или нескольких предложений, различных по структуре, модальности, интонации, временному плану. Иначе говоря, способ оформления прямой речи совпадает со способами оформления синтаксических предикативных единиц. Например:

1. «**ОТДОХНИ, СОШКА**», - **СКАЗАЛ ДЕД ТИМОШКА** (пословица);

В этом предложении прямая речь представляет собой простое односоставное предложение, осложненное обращением.

2. **НЕЗАДОЛГО ДО СМЕРТИ СУВОРОВ СКАЗАЛ ХУДОЖНИКУ, ПИСАВШЕМУ С НЕГО ПОРТРЕТ: «ВАША КИСТЬ ИЗОБРАЗИТ ВИДИМЫЕ ЧЕРТЫ МОЕГО ЛИЦА, НО ВНУТРЕННИЙ ЧЕЛОВЕК ВО МНЕ СОКРЫТ. Я БЫЛ МАЛ, БЫВАЛ И ВЕЛИК»** (К. Осипов).

Этот пример иллюстрирует случаи, когда прямая речь оформлена с помощью нескольких предложений.

5) Слова автора по отношению к прямой речи могут находиться в препозиции, в постпозиции и в интерпозиции.

1. При **препозиции** авторских слов предложение может члениться:

а) на две части (авторские слова – прямая речь). Например:

ЖУХРАЙ СТАЛ НА ПЛОЩАДКУ УЧЕБНОГО ПУЛЕМЕТА...И, ПОДНВ РУКУ, ПРОИЗНЕС: «**ТОВАРИЩИ, МЫ СОБРАЛИ ВАС ДЛЯ**

СЕРЬЕЗНОГО И ОТВЕТСТВЕННОГО ДЕЛА» (Н. Островский).

б) На три части (авторские слова – прямая речь – продолжение слов автора). Например:

ТОГДА Я КРИКНУЛ: «В ТАКОМ СЛУЧАЕ ВОЗЬМИТЕ НАЗАД ВАШЕ КОЛЬЦО!» - **И НАСИЛЬНО НАДЕЛ ЕГО ЕЙ НА ПАЛЕЦ** (И. Бунин).

2. При **постпозиции** авторских слов предложение членится на две части (прямая речь – авторские слова). Например:

«ВРЕШЬ, НЕ ПОЙМАЕШЬ!» - **ТОРЖЕСТВЕННО СКАЗАЛ МЕТЕЛИЦА...** (А. Фадеев).

4. При **интерпозиции** авторских слов предложение может члениться:

а) на три части (прямая речь – авторские слова – продолжение прямой речи). Например:

«ЭТО УЖ СОВСЕМ ГЛУПО... - **ДУМАЛ ОН, РАСПИСЫВАЯСЬ В ПОЛУЧЕНИИ.** – **ГЛУПЕЕ НИЧЕГО И ПРИДУМАТЬ НЕЛЬЗЯ**» (А. Чехов);

б) на четыре части (прямая речь – авторские слова – продолжение прямой речи – продолжение авторских слов). Например:

«ТЬФУ, БУДЬ ОНИ ТРИЖДЫ ПРОКЛЯТЫ, ТЕ НОЖИ И ТЕ КОЛЬЦА! – **ВОСКЛИКНУЛ НАКОНЕЦ ПАРЕНЬ.** – **ПОЛТОРА РУБЛЯ ПРОСАДИЛ ЗРЯ, ХОТЬ БЫ ПЕЧЕНЬЕ БАБАЕВА ВЗЯЛ!** – **И СКОНФУЖЕННО ВЫБРАЛСЯ ИЗ ТОЛПЫ** (В. Катаев).

Как уже было сказано, прямая речь – бессоюзное соединение предикативных конструкций. Однако в отличие от бессоюзных предложений, цельность которых создается определенными соотношениями видо-временных и модальных планов глаголов-сказуемых, прямая речь строится по принципу **паратаксиса**. Паратаксис – это свободное соположение конструктивных частей при отсутствии грамматически выраженной связи между ними. Это значит, что каждая из частей, входящих в предложение с прямой речью, имеют собственную

целеустановку, модальность, эмоциональную окраску. Кроме того, прямая речь часто содержит в себе несколько самостоятельных предложений, что не характерно для бессоюзных предложений, которые состоят из предикативных элементов, не имеющих самостоятельной грамматической оформленности завершеного высказывания. И, наконец, конструкции с прямой речью допускают интерпозитивность слов автора. Такое расположение частей невозможно в бессоюзном сложном предложении.

Поэтому конструкции с прямой речью нельзя отождествлять с бессоюзными предложениями. Это одна из причин того, что синтаксический анализ прямой речи требует специального алгоритма, который отражал бы особенности данных конструкций как специфических единиц, находящихся в ранге текстовых образований.

8.2. Косвенная речь

Косвенная речь обычно строится как сложноподчиненное предложение с изъяснительным придаточным⁶. Слова автора репрезентируются в главной части, а чужая речь оформляется с помощью придаточного. Например:

СЕСТРЫ РЕШИЛИ СКАЗАТЬ МИХАИЛУ, ЧТО ПОСЛЕ ЗАВТРАКА ИДУТ ГУЛЯТЬ ОДНИ, БЕЗ НЕГО... (А. Толстой).

Способ определения иерархии ПЕ в подчинительных конструкциях с косвенной речью достаточно прост. Можно ориентироваться на смысловую подчиненность, которая выражается в возможности постановки смыслового вопроса от одной части к другой; или на формальный признак, существенный для определения придаточных во всех сложных предложениях, а именно: *средство связи в сложноподчиненных предложениях всегда стоит в придаточной части.*

В качестве средств связи в предложениях с косвенной речью

⁶ Иногда косвенная речь может представлять собой сложное синтаксическое целое, т.е. ряд самостоятельных предложений. В других случаях, как подчеркивают некоторые ученые, косвенная речь передается структурой простого, а не сложноподчиненного предложения. Ср.: ЛАПТЕВ ДАЛ ЕЙ СТО РУБЛЕЙ И ПООБЕЩАЛ ПОГОВОРИТЬ С ПАНАУРОВЫМ (А. Чехов). В данном примере простым шрифтом обозначены слова автора, полужирным – чужая речь.

выступают следующие средства связи. Союзы: *ЧТО, ЧТОБЫ, БУДТО, БУДТО БЫ* и союз-частица *ЛИ*. Союзные слова: *КТО, ЧТО, КАКОЙ, КОТОРЫЙ, ГДЕ, КАК, КОГДА* и некоторые др. Например:

ЗАТЕМ ОНА СТАЛА РАССПРАШИВАТЬ МЕНЯ, ГДЕ Я ТЕПЕРЬ РАБОТАЮ, СКОЛЬКО ПОЛУЧАЮ, ГДЕ ЖИВУ (А. Чехов).

Полужирным шрифтом выделены союзные слова, являющиеся средствами связи между словами автора и косвенной речью. Критерии их квалификации такие же, что и в сложном предложении: логическое ударение и грамматическое значение того или иного члена предложения.

Косвенная речь отличается от прямой не только конструктивно-синтаксическими признаками, но и степенью точности в передаче основных лексических и грамматических особенностей чужой речи. Если для прямой речи характерно буквальное воспроизведение специфики чужой речи, то в рамках косвенных конструкций чужое высказывание передается со значительными изменениями. Основная цель косвенной речи – это представление содержания. Поэтому множество форм, принадлежащих разговорной речи на правах ее стилеобразующих элементов, в принципе не могут быть использованы в косвенной речи. К таким формам, например, относятся обращения, междометия, формы императива, инфинитивные конструкции со специфической модальной окраской.

Таким образом, можно сказать, что в большинстве случаев (но не всегда) признак буквальности /небуквальности может служить дифференциальным для этих двух способов репрезентации чужой речи.

8.3. Несобственно-прямая речь

Несобственно-прямая речь – это такой способ передачи чужой речи, когда чужая речь формально сливается со словами автора. То есть в рамках несобственно-прямой речи не существует ярких и показательных сигналов разграничения авторского текста и чужого высказывания. Например:

ИСПОЛАТОВ ВЕРНУЛ ФЛЯГУ ЛЕЙТЕНАНТУ, И ЯМАГАТО СТАЛ

ЕЕ ЗАКРУЧИВАТЬ. ВРЕМЕНИ, ПОКА ОН БУДЕТ ВОЗИТЬСЯ С ПРОБКОЮ ДОЛЖНО ХВАТИТЬ С ИЗБЫТКОМ (В. Пикуль).

Данный текст состоит из двух самостоятельных предложений. Первое предложение представляет собой авторский план повествования, второе предложение передает чужую речь, отображающую мысли одного из героев повествования. Между предложениями нет прямо выраженных средств дифференциации слов автора и чужой речи. Следовательно, во втором предложении чужая речь передается как несобственно-прямая.

Несмотря на отсутствие прямых показателей границ между словами автора и чужой речью в рамках несобственно-прямой речи, существует достаточно много лингвистических средств, по которым можно обнаружить несобственно-прямую речь в тексте. Например, смена временного, модального планов у глаголов-сказуемых, введение слов и словосочетаний, которые выделяются на фоне авторского повествования своей стилистической инородностью, разного рода повторы, инверсия, интонация и некоторые другие. Все эти средства обнаружения чужой речи характеризуются одним общим признаком: они всегда служат для субъективизации высказывания. Говоря иначе, их использование отражает точку зрения персонажа, которую, таким образом, следует рассматривать как наиболее общий типологический признак несобственно-прямой речи.

Все вышесказанное представим в виде таблицы, в которой будут отражены дифференциальные признаки рассмотренных способов передачи чужой речи.

Прямая речь	Косвенная речь	Несобственно-прямая речь
I. Характер соотношения (чужой) и авторской речи		
1. Чужая речь передается с точки зрения говорящего (персонажа). 2. Типична буквальная передача содержания	1. Чужая речь передается с точки зрения автора. 2. Типична передача основного содержания чужой речи.	1. Точки зрения героя и автора совмещаются. 2. Типична буквальная передача содержания чужой речи.

чужой речи		
II. Основные лингвистические признаки разных способов передачи чужой речи		
1. Позволяет сохранить все лексико-фразеологические и синтаксические особенности передаваемой речи. 2. Наличие слов автора типично, но их может и не быть. 3. Интонация предложений прямой речи независимая. 4. Грамматические признаки: а) связь прямой речи и слов автора бессоюзная; б) употребление форм лица независимое (с точки зрения говорящего). 5. Прямая речь выделяется кавычками (или тире с абзаца).	1. Всех особенностей передаваемой речи сохранить не позволяет. 2. Наличие вводящих слов автора обязательно. 3. Интонация предложений косвенной речи зависимая. 4. Грамматические признаки: а) связь с помощью союзов или союзных слов (косвенная речь передается придаточным предложением изъяснительным или определительным); б) формы лица употребляются с точки зрения автора (зависимое употребление). 5. Косвенная речь кавычками не выделяется.	1. Позволяет сохранить все особенности передаваемой речи. 2. Наличие вводящих слов автора типично, но не обязательно. 3. Интонация предложений несобственно-прямой речи независимая. 4. Грамматические признаки: а) связь частей конструкции (несобственно-прямой речи и слов автора) по типу паратаксиста; б) формы лица употребляются с точки зрения автора (зависимое употребление), но приобретают особое диффузное значение (и с точки зрения автора, и с точки зрения персонажа) 5. Кавычками или тире не выделяется (в остальном пунктуационное оформление, как у прямой речи).

8.4. Схема синтаксического анализа предложений с чужой речью.

1. Выделить чужую речь и слова автора, определив при этом, какие элементы в составе последних требуют изъяснения; отметить, если слова автора отсутствуют.

2. Определить характер связи чужой речи со словами автора (паратакисис, бессоюзная связь, с помощью союзов и союзных слов); тип конструкции с чужой речью (простое предложение и его тип; сложное предложение и его тип; сложное синтаксическое целое).

3. Определить, с точки зрения автора или говорящего (персонажа) передана чужая речь, независимым или зависимым является употребление средств выражения субъективности (личных форм глагола, личных и притяжательных местоимений).

4. Указать, сохранены или не сохранены лексико-фразеологические и синтаксические особенности чужой речи (передана она буквально или в общих чертах).

5. Определить способ передачи чужой речи.

6. Отметить позицию слов автора и объяснить пунктуационное оформление анализируемой конструкции.

Образец разбора

1. РАССЕЯННО ОБОЗРЕВАЯ ПУБЛИКУ, МИЧМАН ВДРУГ ВСКОЧИЛ, ЕДВА НЕ ОБРУШИВ КОЛЕНАМИ ХИЛЫЙ СТОЛИК: «ДА! ОНА БЫЛА ЗДЕСЬ» (По В. Пикулю).

1. Предложение с чужой речью; чужая речь *ДА! ОНА БЫЛА ЗДЕСЬ*; слова автора – *РАССЕЯННО ОБОЗРЕВАЯ ПУБЛИКУ, МИЧМАН ВДРУГ ВСКОЧИЛ, ЕДВА НЕ ОБРУШИВ КОЛЕНАМИ ХИЛЫЙ СТОЛИК*; в составе слов автора прямую речь вводит глагол *ВСКОЧИЛ* со значением конкретного действия, который требует своего изъяснения.

2. Связь чужой речи со словами автора осуществляется по типу паратакисиса, образуется конструкция, которая только условно может быть названа бессоюзным сложным предложением (части конструкции принадлежат разным лицам). Чужая речь представляет собой сложное синтаксическое целое (включает два тематически объединенных самостоятельных предложения). Первое предложение простое, нечленимое, эмоционально окрашенное. Второе предложение простое, двусоставное, повествовательное.

3. Чужая речь передана с точки зрения говорящего (персонажа), следовательно, с точки зрения персонажа употреблено местоимение *ОНА* (употребление местоимения является независимым).

4. Содержание высказывания передано буквально, особенности передаваемой речи сохранены (эмоционально-окрашенное предложение, частица *ДА*, оформляющая грамматическую структуру нечленимого предложения, порядок слов во втором предложении).

5. Способ передачи чужой речи – прямая речь.

6. Слова автора находятся в препозиции, после них ставится двоеточие, чужая речь заключена в кавычки, первое слово чужой речи пишется с прописной буквы.

II. ОН РАССКАЗЫВАЛ МНЕ, ЧТО НОРВЕЖЦЫ БОЯТСЯ РУССКИХ ШПИОНОВ (М. Пришвин).

1. Предложение с чужой речью; чужая речь – *НОРВЕЖЦЫ БОЯТСЯ РУССКИХ ШПИОНОВ*; слова автора – *ОН РАССКАЗЫВАЛ МНЕ*. В составе слов автора есть глагол со значением речи – *РАССКАЗЫВАЛ*, который требует изъяснения.

2. Связь чужой речи со словами автора осуществляется с помощью союза *ЧТО*; чужая речь передана в форме придаточного изъяснительного в составе сложноподчиненного предложения (главное предложение – слова автора).

3. Чужая речь передана с точки зрения автора.

4. Ярko выраженных особенностей речи персонажа нет.

5. Способ передачи чужой речи – косвенная речь.

6. После слов автора перед придаточным косвенной речи ставится запятая.

III. ЕЙ КАЗАЛОСЬ, ЧТО В ГОРОДЕ ВСЕ ДАВНО УЖЕ СОСТАРИЛОСЬ И ОТЖИЛО И ВСЕ ТОЛЬКО ЖДЕТ НЕ ТО КОНЦА, НЕ ТО НАЧАЛА ЧЕГО-ТО МОЛОДОГО, СВЕЖЕГО. О, ЕСЛИ БЫ

ПОСКОРЕЕ НАСТУПИЛА ЭТА НОВАЯ, ЯСНАЯ ЖИЗНЬ, КОГДА МОЖНО БУДЕТ ПРЯМО И СМЕЛО СМОТРЕТЬ В ГЛАЗА СВОЕЙ СУДЬБЕ, СОЗНАВАТЬ СЕБЯ ПРАВЫМ, БЫТЬ ВЕСЕЛЫМ И СВОБОДНЫМ (А. Чехов).

1. Конструкция с чужой речью; чужая речь (в данном случае это внутренняя речь персонажа) - *О, ЕСЛИ БЫ...СВОБОДНЫМ*; слова автора - *ЕЙ КАЗАЛОСЬ...СВЕЖЕГО*. Авторский ввод отсутствует. В составе слов автора используются глаголы-сказуемые в форме изъявительного наклонения; следовательно, модальность авторских слов реальная. В чужой речь употреблено сослагательное наклонение: она оформлена сквозь призму нереальной модальности.

2. Связь между словами автора и чужой речью бессоюзная. На смысловом уровне чужая и авторская речь объединены одной темой – «размышление персонажа о будущей жизни». Чужая речь развивает тему авторских слов. Конструкция слов автора представляет собой сложноподчиненное предложение, конструкция чужой речи также является сложноподчиненным предложением.

3. Чужая речь передана таким образом, что в ней отражена точки зрения говорящего (персонажа) и автора; формы притяжательного и возвратного местоимений употреблены с точки зрения автора и персонажа, т.е. это употребление диффузное. Интонация также независимая (она такая же, как была бы у самого персонажа).

4. Сохранены лексико-фразеологические особенности речи героя, т.е. создается впечатление буквальной передачи его размышлений.

5. Способ передачи чужой речи – несобственно-прямая речь.

6. После слов автора, находящихся в препозиции к чужой речи, ставится точка; несобственно-прямая речь кавычками не выделяется.

Задание 12. Сделайте синтаксический анализ конструкций, передающих чужую речь

1. *Наступила тишина. И Кирилл, махнувший рукой сыну, - уходи,*

мол, тамо поешь! Не время! Не место! – тоже поник головой (Д. Балашов). 2. Давно бы уже следовало навестить мать, но Коковцев все откладывал свидание с нею, угнетаемый чувством ложного стыда: он мичман, а она...кастеляниша (В. Пикуль). 3. Я сказал секретарю, что роман написал (М. Булгаков). 4. Присутствовавший здесь беллетрист Фиалков, о котором мне Рудольфи шепнул, что он шибко идет в гору, был одет прекрасно (М. Булгаков). 5. «Ты очень интересный, наблюдательный, злой человек, - думал я о Бомбардове, и нравишься мне чрезвычайно, но ты хитер и скрытен, и таким тебя сделала твоя жизнь в театре...» (М. Булгаков). 6. Она читала: «Цветок засохший, безуханный, забытый в книге, вижу я», - и я видел этот цветок в ее собственном девичьем альбоме (И. Бунин). 7. Герой наш, по обыкновению, сейчас же вступил с нею в разговор и расспросил, сама ли она держит трактир или есть хозяин, и сколько дает доходу трактир, и с ними ли живут сыновья, и что старший сын холостой или женатый человек и какую взял жену, с большим приданым или нет, и доволен ли был тесть и не сердился ли, что мало получил подарков на свадьбе, - словом, не пропустил ничего (Н. Гоголь). 8. А диакон стал мне рассказывать, что птица и звери у них вовсе не тращены, лисица даже к нему в келью повадилась. Через окно лазит и сахар ворует (М. М. Пришвин). 9. Назаров был опять в туфлях и едва не обжег себе ноги, что, впрочем, не исправило его – покой дорожке всего! (В. Верещагин). 10. Когда «газик» забуксовал в овраге, где-то неподалеку от поселка Баюново, а сверху начало накрапывать, Вершинин в первый раз подумал: «Не из-за Рязанцева ли эта растерянность? И поспешность? И тревога? (С. Залыгин). 11. С трудным бытом Владивостока мичман Коковцев соприкоснулся сразу же, когда командир послал его раздобыть пресной воды для клипера. Следовало набрать четыре полных баркаса....А где взять? Прохожие обыватели советовали просить воду у знакомых (В. Пикуль). 12. «Не будьте таким! – вдруг попросил я моего гостя. – Скажите мне, ведь, сознаюсь вам – мне тяжело... Неужели моя пьеса так плоха?» (М. Булгаков). 13. Мать

переспросила испуганно: «Юля? Да что же это за имя такое заграничное, батюшки мои?» - и прикрыла рот ладонью в озабоченности (Ю. Бондарев). 14. «Пламенная любовь, продолжал Иван Васильевич, - выражается в том, что мужчина на все готов для любимой. – И приказал: - Подать сюда велосипед» (Ю. Бондарев). 15. По дороге, все поглядывая на нее, - на редкость милая девчонка! – стал расспрашивать (И. Бунин).

8.5. *Контаминированные способы передачи чужой речи*⁷

1. **Свободная прямая речь.** Это адаптированная передача чужой речи, с сокращением каких-то ее фрагментов, облегчением ее формулировок. При данном способе передачи чужой речи отдельные ее места воспроизводятся в измененном виде, поэтому она и называется свободной и не заключается в кавычки. Однако в свободной прямой речи сохраняются модальность, оценочность, грамматические формы чужой речи, что сближает ее с классической прямой речью. Обычно свободная прямая речь используется в газетных текстах для передачи правительственных документов и в статьях научного характера. Особенно часто свободная прямая речь функционирует в таком жанре научного стиля, как реферат. Например:

*НЕТ, ДОСТОЕВСКИЙ НЕ ПЕССИМИСТ, УБЕЖДАЕТ КУДРЯВЦЕВ.
ПРАВДИВОЕ ИЗОБРАЖЕНИЕ ЖЕСТОКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ – НЕ
ПЕССИМИЗМ.*

Отграничение свободной прямой речи от других способов передачи чужой речи представляет значительные трудности, поскольку единых критериев дифференциации не существует. В этом случае можно ориентироваться на следующие принципы:

1. В художественном произведении свободным прямым способом не может быть передана речь персонажа, поскольку у читателя нет

⁷ Термин *контаминация* (скрещение) обозначает взаимодействие единиц языка, которое приводит к их семантическому или формальному видоизменению или к образованию новой (третьей) единицы. Применительно к данному параграфу этот термин используется для описания всех тех конструкций, которые не вмещаются в определенные выше способы передачи чужой речи.

возможности сравнить ее с подлинной прямой речью и на этом основании говорить об адаптации каких-то ее черт.

2. Свободным прямым способом передачи можно признавать только случаи цитирования или употребления крылатых выражений, поговорок и пословиц, так как эти высказывания допускают возможность сравнения и определения степени адаптации. Ср.:

***ГОРЕК ЧУЖОЙ ХЛЕБ, ГОВОРIT ДАНТЕ, ТЯЖЕЛЫ СТУПЕНИ
ЧУЖОГО КРЫЛЬЦА (А. Пушкин).***

***РАЗВЕ НЕ СКАЗАЛ КОГДА-ТО ВЕЛИКИЙ ПОЭТ: ТАЙНА
ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ДУШИ ВАЖНЕЕ ВСЕХ ТАЙН ВСЕЛЕННОЙ (П.
Загребельный).***

2. **Включенная прямая речь.** Прямая речь входит составной частью в прямую речь того, кто передает свои или чужие слова. Например:

***ДОЛЛИ, ИМЕВШАЯ ОТ ОТЦА ДАР СМЕШНО РАССКАЗЫВАТЬ,
ЗАСТАВЛЯЛА ПАДАТЬ ОТ СМЕХА ВАРЕНЬКУ, КОГДА ОНА В ТРЕТИЙ
ИЛИ ЧЕТВЕРТЫЙ РАЗ...РАССКАЗЫВАЛА, КАК ОНА ТОЛЬКО ЧТО
СОБРАЛАСЬ НАДЕТЬ НОВЫЕ БАНТИКИ ДЛЯ ГОСТЯ И ВЫХОДИЛА
УЖЕ В ГОСТИНУЮ, ВДРУГ УСЛЫШАЛА ГРОХОТ КОЛЫМАГИ. И КТО
ЖЕ В КОЛЫМАГЕ? – САМ ВАСЕНЬКА, С ШОТЛАНДСКОЮ
ШАПОЧКОЙ, И СРОМАНСАМИ, И С КРАГАМИ, СИДИТ НА СЕНЕ.***

**- ХОТЬ БЫ КАРЕТУ ВЕЛЕЛИ ЗАПРЯЧЬ! НЕТ, И ПОТОМ
СЛЫШУ: «ПОСТОЙТЕ»! НУ, ДУМАЮ, СЖАЛИЛИСЬ. СМОТРЮ,
ПОСАДИЛИ К НЕМУ ТОЛСТОГО НЕМЦА И ПОВЕЗЛИ...И БАНТИКИ
МОИ ПРОПАЛИ!... (Л. Толстой).**

3. **Необозначенная прямая речь.** Прямая речь, которая графически не выделяется. Например:

***ВО ТЬМЕ ТВОИ ГЛАЗА БЛИСТАЮТ ПРЕДО МНОЮ,
МНЕ УЛЫБАЮТСЯ – И ЗВУКИ СЛЫШУ Я:***

МОЙ ДРУГ, МОЙ НЕЖНЫЙ ДРУГ...ЛЮБЛЮ...ТВОЯ...ТВОЯ!
(А. Пушкин).

4. **Тематическая речь.** Это способ передачи чужой речи, при котором чужая речь выражается конструкциями или отдельными словами со значением **объекта**. Тематическая речь служит для называния темы, предмета разговора или перечня обсуждаемых вопросов.

Объектные распространители могут выражены: 1) существительными с предлогом и без предлога *БАРЫШНИ И ГНЕККЕР ГОВОРЯТ О ФУГАХ...* (А. Чехов); 2) местоимением: *РАССКАЗЫВАЛ ЧТО-ТО*; 3) придаточным предложением: *Я РАССКАЗАЛ, КАК МЕНЯ ЛЕЧИЛ ДОКТОР* (М. Горький).

Чтобы отличить тематическую речь, выраженную придаточным предложением, от косвенной, нужно иметь ввиду следующее. Косвенная речь передает содержание чужой речи, а тематическая называет лишь тему чужого сообщения. Тематическая речь вводится только союзными словами. Тематическая речь по цели высказывания всегда представляет собой повествовательный фрагмент текста.

Задание 13. Определите контаминированный способ передачи чужой речи

1. ...А я-то, дурак, шел из Москвы и думал, призовет меня барыня и скажет: «Сыграй мне, Иван, на гармонии штучку» (М. Салтыков-Щедрин). 2. И Иван Васильевич, все более входя во вкус, стал подробно рассказывать, как работать над этим материалом (М. Булгаков). 3. Долго и скучно рассказывать о том, как я посещал редакции и как мне в них отказывали (М. Булгаков). 4. Всякую ночь я лежал, тараща глаза в тьму кромешную, и повторял – «это ужасно» (М. Булгаков). 5. Как сказано: жениться – не веселиться. Женился – навек заложился (П. Загребельный). 6. Вот тут Сутулову вспомнилась конюшня, и одновременно Волков подумал тоже, что у этих людей, у каждого, есть свой конек, и что если каждого посадить на своего конька, то, может быть, как раз и выйдет из этого та самая конница, решившая победу в древней великой битве русских людей (М. Пришвин). 7. Но Мина вздохнула:

она понимала Алпатова. Ведь у нее тоже прекрасная родина – Саксония, там горы и лес. И она очень хорошо знает запах родной земли (А. Толстой). 8. Если бы меня спросили – что вы помните о времени работы в «Пароходстве», я с чистой совестью ответил бы – ничего (М. Булгаков).

IX. СЛОЖНОЕ СИНТАКСИЧЕСКОЕ ЦЕЛОЕ И АБЗАЦ.

9.1. Сложное синтаксическое целое как единица текста

Сложное синтаксическое целое (ССЦ) представляет собой единицу текста, которая состоит из нескольких предложений, синтаксически связанных различными способами и средствами и выражающих одну тему. Например:

День был неприятный. Тревожно метался ветер, раздувая песок дороги, выскакивая из-за углов. В небе суетились мелко изорванные облака, солнце тоже беспокойно суетилось, точно заботясь, как можно лучше осветить странную фигуру китайца (М. Горький).

Это сложное синтаксическое целое состоит из трех предложений, объединенных одной темой – образным описанием явлений природы.

Единство темы в ССЦ может выражаться специальными синтаксическими конструкциями, главная функция которых – **грамматикализация темы**. Грамматикализированные конструкции – это типичные, повторяющиеся, приспособленные для выполнения данной функции средства делимитации текста. Обычно грамматикализированные единицы выступают как сигналы начала нового ССЦ, т.е. занимают в нем начальную позицию. К ним относятся:

1) **именительный темы**: *Врубель! Врубель! Как ослепительное зрелище ночного пожара раскрывался передо мною новый диковинный и патетический мир врубелевских образов... (Н. Кузьмин).*

2) **Инфинитив темы**: *Быть художником... Без горького, постоянного труда не бывает художников...а трудиться, - думал я, глядя на его мягкие черты, слушая его неспешную речь, - нет! Трудиться ты не будешь, сжаться ты не сумеешь (И. Тургенев).*

3) **Вопросительные предложения:** *Что делается вокруг? Зима. Голодуха. Драки на базарах* (В. Астафьев).

4) **Обстоятельства времени:** *На другой день, в четверг, Мария Константиновна праздновала день рождения своего Кости. В полдень все были приглашены кушать пирог, а вечером пить шоколад* (А. Чехов).

5) **Указание на появление нового лица:** *Появился вдруг Сонечкин отец, все еще связанный семьею... В первое же лето достал путевки в Сочи* (Д. Рубина).

6) **Лексические и предикативные средства, подчеркивающие смену ситуации:** *Сделалось свежей. Влагой потянуло в отверстие дуба. «Будет, будет дождь», - радовался Амос. – Раньше требовалось. Ну, ну, чего же ты, язва, тянешь? Иди же, иди!»* (В. Астафьев);

9.2. Средства межфразовой связи в ССЦ

1) **Точные лексические повторы.** Например:

Язык - великая, неограниченная стихия, закономерная, как сама жизнь, истоками уходящая к каким-то первичным гортанным звукам прелюдий. **Язык** – совокупность речи. **Язык** – тысячи обозначений. **Язык** – народ, язык – стиль: будничный. торжественный, официальный, книжный, школьный, солдатский, каторжный, дипломатический и т.д. **Язык** – всепокрывающее понятие: язык природы, язык стихии, язык пушек, язык музыки. **Язык** – ряд условных технических обозначений (В. Вишневский).

2) **Слова, включающие общий семантический компонент.** Например:

*В Венеции у меня начались **плевритические боли**. Вероятно, я **простудился** вечером, когда мы с вокзала плыли в Hotel Bauer. Пришлось с первого же дня **лечь в постель и пролежать** недели две* (А. Чехов).

3) **Повторная номинация.** Под повторной номинацией понимается обозначение того же, упомянутого ранее явления (предмета, события, лица), но иными средствами. Например:

*Бог знает, удовольствовался бы **поэт** или **мечтатель** природой*

мирного уголка. *Эти господа*, как известно, любят засматриваться на луну да слушать щелканье соловьев. Любят **они** луну-кокетку, которая наряжалась бы в палевые облака да сквозила таинственно через ветви деревьев или сыпала снопы серебряных лучей в глаза своим поклонникам (И. Гончаров).

4) **Анафорические средства связи**, т.е. такие единицы, которые замещают содержание предшествующих высказываний. Анафорическую роль в тексте могут выполнять личные, указательные и притяжательные местоимения. Например:

Он неожиданно вернулся в родное село. Его приезд обрадовал и испугал мать. Это событие взволновало соседей (А. Чехов).

Кроме местоимений в функции анафоры часто используются слова некоторых лексико-семантических групп. Это: а) наименования речевых актов: *просьба, совет, обещание, угроза* и т.п.; б) наименования типов речевых действий: *слова, замечание, фраза, реплика* и т.п.; в) наименования результатов интеллектуальной деятельности: *вывод, мнение, уточнение, предположение* и т.п. Например:

Она обещала вернуться в субботу вечером. Это обещание очень обрадовало нас.

5) **Порядок слов**, отражающий особенности тема-рематического членения предложений в ССЦ. Например:

Я // с нетерпением поджидал лета, следя за его приближением по хорошо известным мне признакам. Самым ранним вестником лета // является полосатый мешок. Его // вытряхивали из огромного сундука, пропитанного запахом камфоры, и вываливали из него груды парусиновых курточек... для примерки (И. Шмелев).

6) **Союзы и союзные слова**. Например:

И снова в жуужжанье просквозила Машенька точно в перевернутом телескопе. И когда она совсем исчезла, Гнанин прислонился к стене и почувствовал, что у него горят уши (В. Набоков).

7) **Формы грамматического времени**, указывающие на

последовательность или одновременность событий. Например:

*Вдруг известие о нашествии и воззвание государя **поразили** нас. Москва **взволновалась**. **Появились** протонародные листки графа Ростопчина; народ **ожесточился**. Светские балагуры **присмирели**, дамы **вструхнули** (А. Пушкин).*

8) **Обстоятельства** времени, места, причины, цели, условия и уступки, определяющие логические отношения между предложениями. Например:

***Подъехав к господскому дому**, он увидел белое платье, мелькающее между деревьями сада. **В это время** Антон ударил по лошадям и ... пустился во весь дух через мост и мимо села. **Выехав из деревни**, поднялись они на гору (А. Пушкин).*

9) **Вводно-модальные слова**, указывающие на порядок изложения или обобщающие сказанное. Например:

*Молодые люди говорили обо всем русском с презрением или равнодушием и предсказывали России участь Рейнской конфедерации. **Словом**, общество было довольно гадко (А. Пушкин).*

10) **Неполнота предложений и эллипсис**, отсылающие к предшествующим элементам текста. Например:

*Хлеб режет Горкин, раздает ломти. Кладет и мне: **огромный, все лицо закроешь** (И. Шмелев).*

9.3. Тема-рематические модели в составе ССЦ

Тематическая связь предложений в составе текста обуславливается определенным соотношением между собой единиц актуального членения предложения: темы и ремы. С этой точки зрения различают ССЦ с цепной, параллельной и ассоциативной связью между предложениями.

1) **ССЦ с цепной связью**. Для таких ССЦ характерна простая линейная тематическая последовательность, когда рема предшествующего предложения становится темой последующего. В качестве средств связи регулярно используются различные анафорические элементы. Например:

*Лодка // причалила к берегу. Берег // был устлан галькой. Галька // была мелкая и влажная после дождя.*⁸

Такая тематическая последовательность может быть схематически изображена следующим образом: T1 – P1; T2 (=P1) – P2 ...

2) **ССЦ с параллельной связью.** В таких ССЦ выделяется одна, константная или сквозная, тема, которой соответствует несколько рем. Ведущими средствами связи выступают лексические повторы разного характера. Например:

Матвей Терехов был еще не стар, лет сорока пяти, но выражение у него было болезненное, лицо в морщинах, и жидкая, прозрачная борода совсем уже поседела, и это старило его на много лет. Говорил он слабым голосом, осторожно и, кашляя, брался за грудь, и в это время взгляд его становился беспокойным и тревожным, как у очень мнительных людей. Он никогда не говорил определенно, что у него болит, но любил длинно рассказывать, как однажды на заводе он поднял тяжелый ящик и надорвался и как от этого образовалась грызь, заставившая его бросить службу на изразцовом заводе и вернуться на родину. А что значит грызь, объяснить не мог (А. Чехов).

Такая тематическая последовательность может быть схематически изображена следующим образом:

T1 —————> P1

T1 —————> P2

T1 —————> P3

3) **ССЦ с ассоциативной связью.** Данный тип модели также формируется на основе параллельной связи между предложениями, только в отличие от второго в нем отсутствует сквозная тема. Связь между предложениями осуществляется через общую коммуникативную задачу и ту картину действительности, которую они рисуют. Очень часто предложения, входящие в такие ССЦ не членятся на тему и рему. Формальная связность обеспечивается видовременным единством

⁸ Полу жирным шрифтом выделены темы предложений.

сказуемых и тождественным порядком слов. Например:

За ночь наступила оттепель. С крыши свесились толстые острые сосульки. Подул влажный мягкий ветер. Весна была недалеко (А. Гайдар).

9.4. Типы рематических доминант в составе ССЦ.

Рематическая доминанта – это рема определенного семантического типа. Она характеризует ССЦ как содержательно единство. Например:

Ниже лежала сумрачная долина тихой степной реки. Но видно, что река умирала: ее пересыпали овражные выносы, и она не столько текла продольно, сколько ширилась болотами. Над болотами стояла уже ночная тоска (А. Платонов).

Здесь в качестве ремы выступают сказуемые со значением состояния, которые и формируют семантику новой, рематической, информации

Вслед за Г.А. Золотовой принято выделять несколько типов рематических доминант.

1) **Предметная** (в описаниях места). Рему оформляют имена существительные, рисующие детали обстановки.

2) **Качественная** (используется при характеристике персонажа или предмета). Рему оформляют прилагательные и качественные наречия, существительные с признаковой семантикой.

3) **Акциональная** (при передаче динамики действия). Средствами оформления ремы выступают преимущественно глаголы со значением действия.

4) **Статальная** (при обозначении состояния природы, среды, лица). Рема оформляется предикатами, передающими состояние.

5) **Статально-динамическая** (при характеристике постепенного изменения состояния). Рема оформляется лексикой, способной передавать значение изменения состояния.

6) **Импрессивная** (при передаче субъективно-оценочного восприятия действительности). Рема может содержать слова категории состояния, оценочные существительные, прилагательные, наречия,

глаголы эмоционального отношения.

9.5. Типы ССЦ с учетом структуры, межфразовой связи и рематической доминанты

Обозначенные в названии параграфа признаки образуют функционально-смысловые комплексы различительных черт, по которым можно классифицировать ССЦ на три типа. 1) **Статические ССЦ**, которые носят описательный характер. 2) **Динамические ССЦ**, которые носят повествовательный характер. 3) **Смешанные ССЦ**, объединяющие черты двух других типов.

1. Для **статических ССЦ** характерна параллельная связь и наличие качественной, предметной или статальной рематической доминанты. Соответственно в них употребляются составные именные сказуемые, слова качественной семантики, глагольные формы со значением одновременности. Например:

Есть нечто пышное в облике зрительного зала Большого театра: золото и красный шелк, красный штоф. Тяжелыми складками висят портьеры лож... и в этих складках многолетняя пыль; обширны аванложи, мягки кресла партера, холодны и просторны фойе, грубовато-великолепны ложи царской фамилии и походят на министров старые капельдинеры. Дух тяжеловатый, аляповатый (Б. Зайцев).

2. Для **динамических ССЦ** характерна акциональная доминанта и цепная связь. В них употребляются глагольные сказуемые, выраженными формами совершенного вида, указывающие на последовательность сменяющих друг друга ситуаций. Широко распространены разные типы анафоры и лексические повторы. Например:

Через пять минут Нина вышла. Бобров выдвинулся из тени и преградил ей дорогу. Нина слабо вскрикнула и отшатнулась (А. Куприн).

3. В **смешанных ССЦ** объединяются элементы статических и динамических ССЦ. Например:

Дома он увидел на стуле зонтик, забытый Юлией Сергеевной,

схватил его и жадно поцеловал. Зонттик был шелковый, уже не новый, перехваченный старою резинкой; ручка была из простой белой кости, дешевая. Лаптев раскрыл его над собой, и ему казалось, что около него даже пахнет счастьем (А. Чехов).

Данное смешанное ССЦ состоит из трех предложений: 1-е и 3-е имеют динамический характер, 2-е – статический. В 1-м и 3-м предложениях сказуемые простые глагольные, выраженные глаголами в форме прошедшего времени совершенного вида (кроме двух последних); связь между этими предложениями цепная (он – Лаптев – ему). Во 2-м предложении сказуемые составные именные; связь между частями этого бессоюзного сложного предложения параллельная (зонттик был, ручка была). Связь между 1-м и 2-м предложением осуществляется с помощью лексического повтора (зонттик – дополнение, зонттик – подлежащее).

9.6. Абзац

В отличие от ССЦ, которое является объективной структурно-семантической единицей текста, абзац представляет собой композиционно-стилистическую единицу, отображающую субъективность по отношению к делимитации текста на тематические фрагменты. Так, абзац может состоять не только из нескольких предложений, но и из одного предложения. Иначе говоря, в случае абзацного членения пишущий (автор) руководствуется собственными интенциями относительно того, каким образом разбить текст на содержательные части.

В рамках синтаксического анализа текстовых единиц применительно к абзацу следует указать, в каком соотношении находятся между собой ССЦ и абзац. Различаются три таких соотношения.

1. Абзац совпадает с ССЦ. Обычно совпадение абзаца и ССЦ наблюдается в научном и официально-деловом стилях; как норма оценивается совпадение абзаца и ССЦ в повествовательных типах речи художественной прозы. Например:

Марья Кирилловна сидела в своей комнате, вышивая на пальцах,

перед открытым окошком. Она не путалась шелками, подобно любовнице Конрада, которая в любовной рассеянности вышила розу зеленым шелком. Под ее иглой канва повторяла безошибочно узоры подлинника, несмотря на то, ее мысли не следовали за работой, они были далеко (А. Пушкин).

2. Границы абзаца не совпадают с ССЦ: один абзац включает несколько ССЦ. Например:

«Боже мой, если бы хотя часть этих денег!» – сказал он, тяжело вздохнувши; и в воображение его стали высыпаться из мешка все виденные им свертки с заманчивой надписью: «1000 червонных». Свертки разворачивались, золото блестело, заворачивалось вновь, и он сидел, уставивши неподвижно и бессмысленно свои глаза в пустой воздух...//Наконец у дверей раздался стук, заставивший его неприятно очнуться. Вошел хозяин с квартальным надзирателем, которого появление для людей мелких, как известно, еще неприятнее, нежели для богатых лицо просителя. // Хозяин небольшого дома, в котором жил Чартков, был одно из творений, какими обыкновенно бывают владельцы домов где-нибудь в Пятнадцатой линии Васильевского острова, на Петербургской стороне или в отдаленном углу Коломны, - творенье, каких много на Руси и которых характер так же трудно определить, как цвет изношенного сюртука. В молодости своей он был капитан и крикун, употреблялся и по штатским делам, мастер был хорошо высечь, был и расторопен, и щеголь, и глуп; но в старости он слил в себе все эти резкие особенности в какую-то тусклую неопределенность. Он был уже вдов, был уже в отставке. Уже не щеголял, не хвастал, не задирался, любил только пить чай и болтать за ним всякий вздор (Н. Гоголь).

В этом абзаце три ССЦ. В первом ССЦ представляются размышления персонажа, во втором представлено повествование, в третьем дается описание хозяина квартиры.

3. Одно ССЦ разорвано абзацем. Например:

Надо бы остановиться, войти в избу, увидеть сумрак смущенных глаз – и снова ехать дальше в шуме сосен, в дрожании осенних осин, в

шорохе крупного песка, сыплющегося в колею.

И смотреть на птичьи стаи, что тянут в небесной мгле над Полесьем к темному югу. И сладко тосковать от ощущения своей полной родственности, своей близости этому дремучему краю (К. Паустовский).

9.7. Порядок разбора сложного синтаксического целого

1. ССЦ и его микротема.
2. Соотношение ССЦ и абзаца.
3. Средства межфразовой связи: а) собственно лексические (слова, включающие общие семантические компоненты, лексические повторы, номинации речевых актов и результатов интеллектуальной деятельности); б) лексико-грамматические (анафорические местоимения); в) грамматические (порядок слов, союзы, формы времени в тексте, обстоятельства различных грамматических значений, неполнота предложений и эллипсиса).
4. Ведущая связь в ССЦ (цепная, параллельная, ассоциативная).
5. Тип рематической доминанты: предметная, качественная, статальная, статально-динамическая, импрессивная.
6. Тип ССЦ (динамическое, статическое, смешанное).

Образец анализа

Вдали лес засинел, над Звенигородом; раскинулся по холму сам городок, и древний собор его белеет. Домики серые и красные, под зелеными крышами, среди садов, вблизи монастыря, глядящего золотыми главами из дубов. Старый, маленький город. Красивый издали, беспорядочный, растущий как Бог на душу положит; освященный древнею, благочестивою культурой (Б. Зайцев).

1. ССЦ состоит из трех предложений, объединенных одной микротемой – «описание Звенигорода».
2. В тексте произведения границы этого ССЦ совпадают с границами абзаца.
3. Средствами межфразовой связи служат: а) разноаспектные

номинации (повторная номинация) одного предмета - *Звенигород, городок, город*; б) использование в ССЦ слов, развивающих одну тему, - существительных, обозначающих приметы города: *собор, монастырь, домики*; в) употребление слов с семантическими компонентами «древний», «старый»; г) анафорические местоименные замены (*его*); д) неполнота предложений (последнее предложение); е) синтаксический план настоящего, использование форм сказуемых, указывающих на одновременность восприятия признаков.

4. Для данного ССЦ характерна параллельная связь.

5. ССЦ с качественной рематической доминантой, семантический тип текста – описание древнего города.

6. Это статическое ССЦ.

Задание 14. Выделите в тексте ССЦ и разберите их.

На этой же неделе, в субботу, дождь, начавшийся еще в среду, ливший с утра и до вечера, лил как из ведра.

Он то и дело припускал в этот день особенно бурно и мрачно.

И весь день Митя без устали ходил по саду и весь день так страшно плакал, что порой даже сам дивился силе и обилию своих слез.

Параша искала его, кричала на дворе, в липовой аллее, звала обедать, потом пить чай – он не откликался.

Было холодно, пронзительно сыро, темно от туч; на их черноте густая зелень мокрого сада выделялась особенно густо, свежо и ярко. Налетавший от времени до времени ветер свергал с деревьев еще другой ливень – целый поток брызг. Но Митя ничего не видел, ни на что не обращал внимания. Его белый картуз обвис, стал темно-серый, студенческая куртка почернела, голенища были до колен в грязи. Весь облитый, весь насквозь промокий, без единой кровинки в лице, с заплаканными, безумными глазами, он был страшен.

Он курил папиросу за папиросой, широко шагал по грязи аллей, а порой просто куда попало, целиком, по высокой мокрой траве среди яблонь и груш, натыкаясь на их кривые корявые сучья, пестревшие серо-

зеленым размокишим лишайником. Он сидел на разбухших, почерневших скамейках, уходил в лощину, лежал на сырой соломе в шалаше, на том самом месте, где лежал с Аленкой. От холода, от ледяной сырости воздуха большие руки его посинели, губы стали лиловыми, смертельно-бледное лицо с провалившимися щеками приняло фиолетовый оттенок. Он лежал на спине, положив ногу на ногу, а руки под голову, дико уставившись в черную соломенную крышу, с которой падали крупные ржавые капли. Потом скулы его стискивались, брови начинали прыгать. Он порывисто вскакивал, вытаскивал из кармана штанов уже сто раз прочитанное, испачканное и измятое письмо, полученное вчера поздно вечером, - привез землемер, по делу приехавший в усадьбу на несколько дней, - и опять, в сто первый раз жадно пожирал его (И. Бунин).

Х. ДИАЛОГИЧЕСКОЕ ЕДИНСТВО

10.1. Типология реплик в диалогическом единстве.

Диалог как форма общения основан на смене тесно связанных друг с другом высказываний говорящих. Эти высказывания называются репликами, каждая из которых представляет собой определенный речевой акт. Та реплика, которая открывает диалогическое единство (далее – ДЕ), с которой начинается диалог, называется реплика-стимул. Вторая реплика, соотносящаяся с репликой-стимулом, называется репликой-реакцией.

Реплики-стимулы классифицируются многообразно. Наиболее последовательной представляется классификация, учитывающая коммуникативную цель высказывания, содержащего реплику-стимул. С этой точки зрения, иницирующие реплики могут быть разграничены на **вопросные, побудительные и повествовательные** реплики.

Среди реплик-реакций наиболее частотны следующие.

1. **Ответ.** Например:

- *Где Заречная?*

- *Она уехала домой (А. Чехов).*

2. **Согласие, подтверждение.** Например:

- *Это правда, что вы отказались от премии?*

- **Правда!** (А. Гельман).

3. **Оценка.** Например:

- *Так я и Мите сейчас перескажу, как вы мне целовали ручку, а я-то у вас совсем нет. А уж как он будет смеяться!*

- **Мерзавка, вон!** (Ф. Достоевский).

4. **Уточняющие вопросы.** Используются, если слушатель не может соотнести имя с конкретным объектом. Например:

- *Товарищ полковник, пачку ковров на кольцевой подобрали.*

- **Каких еще ковров?** (Братья Вайнеры).

5. **Несогласие, возражение.** Например:

- *Что это глаз у тебя таращится? С одним-то глазом ты, Пишка, для нас был милее.*

- **Так уж милее!** – усомнился Пишка (М. Алексеев).

6. **Подхваты.** Вторая реплика служит добавлением к сказанному в первой реплике или продолжением сказанного. С языковой точки зрения при подхвате две или более реплик участников диалога составляют грамматическое, а в некоторых случаях и интонационное и смысловое единство. Например:

- *Бывало, придет Ваня Костров на урок, сидит смирно, не шевелится, а мне уже известно, что Ванюша домашнего задания...*

- **Не приготовил.** А ведь правда! Всегда спросите, когда уроков не приготовишь! (Л. Гераскина).

7. **Переспросы.** Это своего рода сигналы того, что собеседник осмысливает ответ, собирается с мыслями, подыскивает слова. Например:

- *Илья, а дочь твоя где же? Где проживает?*

- **Дочь?** В Ленинграде была. Не знаю где (А. Вампилов).

8. **Пояснения.** В реплике-реакции при помощи синонимической замены или описательного толкования поясняется, расшифровывается смысл слова или оборота, которые непонятны, незнакомы собеседнику в силу своей многозначности, диалектного, просторечного, жаргонного, узко профессионального и т.п. характера. Например:

- *Я Вас не понимаю, что значит «пропустил на радостях»?*

- *«Выпил», значит (И. Вергасов).*

10.2. Средства структурной связности в ДЕ

Структурная связность реплик в ДЕ осуществляется при помощи следующих средств.

1. Анафорические местоимения, местоименные замены.

Например:

- *Не помнишь, случайно, был у меня такой знакомый, Анатолий?*

- *Знакомый? Ты из-за **него** из дому уходила... (М. Роцин).*

2. Неполнота предложений в реплике-реакции. Например:

- *Что у тебя рожка на боку и глаз не глядит?... Аль в «дыру» попал?*

- *Угодил!* Нижняя половина трактира Бубнова другого названия и не имела: «дыра» (В. Гиляровский).

3. Лексические повторы, синонимические повторы и повторы однокоренных слов. Например:

- *Ну, а как Фатъма-то твоя? **Дружно** ли живете? Обиды не творишь ли ей?*

- *Избави бог, государь, живем **душа в душу** (В. Шишков).*

4. Слова одной лексико-семантической или тематической группы. Например:

- *Просим у дорогих гостей прощения. У нас сегодня по-простому.*

Картошечка, селедочка...

- *Когда-то итальянскую **пиццу** давали! **Анчоусы!** (М. Роцин).*

5. Союзы, начинающие реплику-реакцию. Например:

- *Как странно вышло – я приехал, а ты...*

- *А я уезжаю (А. Арбузов).*

6. Частицы, модальные слова, междометия в составе реплики-реакции. Например:

- *Вообще-то вы симпатичный старикан...*

- ***Конечно**, я симпатичный. Я богат (М. Резчиков).*

Ср. также:

- *Так что же, по-вашему, жизнь – елка, что ли, игрушки на нее вешать?*

- *А хоть бы и елка. Вполне возможно (К. Симонов).*

7. Незавершенность реплики-стимула. Например:

- *Мы с ним до четырех утра...*

- *Коньяк пили (М. Горький).*

8. Синтаксический параллелизм, однотипность строения реплик. Это явление заключается в том, что в последующей реплике отражаются грамматические особенности предшествующей реплики (морфологическое оформление членов предложения, их количество, порядок расположения). Часто дублируется не только синтаксическая сторона, но и лексический состав. Например:

- *Сначала мы с вами выпьем, доктор, не так ли?*

- *И потом выпьем (М. Горький).*

10.3. Функционально-семантические типы ДЕ.

В зависимости от темы диалога, функциональной направленности исходной реплики, характера реакции на нее, социального статуса собеседников, других признаков речевой ситуации, формирующих внеязыковой контекст высказывания, выделяется несколько функционально-семантических типов ДЕ.⁹

1. Диалог-расспрос (допрос). Исходная реплика представляется, как правило, вопросительной конструкцией. Коммуникативная установка спрашивающего – желание получить исчерпывающую информацию. Это проектирует строгое чередование вопросительных акций и ответных реакций. Например:

- *Ну что маешься-то? По глазам вижу.*

- *Мужа, кажется, разлюбила. А он симпатичный был.*

- *А тогда к чему ты его разлюбила?*

⁹ Термин «функционально-семантический тип ДЕ» имеет следующие синонимы: функциональный тип, функционально-содержательный тип.

- *А кто его знает. И так обидно.*

- *Отчего же?*

- *А он озорной был (А. Арбузов).*

2. **Диалог-сообщение.** Исходная реплика представляется как повествовательная конструкция. Коммуникативная установка говорящего – передать определенную информацию. Коммуникативная установка собеседника – ликвидировать «информационный голод». В диалог-сообщении возрастает активная роль собеседника. Например:

- *Дай-ка я тебя поцелую. Извини меня... Дело в том, что я уже совсем затосковал.*

- *А что тебя беспокоит?*

- *Да вот, суди сам. Один бежит из дому, потому что у него несчастная любовь. Другая уезжает, потому что у нее счастливая...*

- *Кто уезжает?*

- *Нина. Она выходит замуж.*

- *Она выходит замуж?*

- *В том-то и дело. Буквально на днях она уезжает на Сахалин (А. Вампилов).*

3. **Диалог-беседа (фатический диалог).** Диалог-беседа чаще всего возникает независимо от ситуации, является спонтанной реакцией на внеязыковую действительность. В качестве исходных реплик частотны клишированные построения (формулы речевого этикета). Цель участников диалога, которые оцениваются как равноправные партнеры, - выяснить, желает ли собеседник общаться. Например:

- *Шестой час. Шабаш. Остановись. Последнее время ты работаешь, как машина.*

- *А что делать? Хорошо тебе рассуждать, ты человек с квартирой... Что ни говори, отдельная квартира – дело великое. Ну, возьми хоть эту сторону. В чужой квартире все на виду, все на людях. Жена скандалит, а ты, если ты человек деликатный, терпи. А может, мне ее стукнуть хочется, Нет, действительно... Вот дадут нам*

квартиру, тогда мы еще посмотрим, кто кого.

- На новоселье я подарю вам боксерские перчатки.

- Да, с квартирой ты человек свободный. Не нравится тебе эта контора – взял махнул в другую.

- Куда, например?

- Ну, на завод куда-нибудь или в науку, например (А. Вампилов).

4. **Диалог-унисон.** В этой разновидности диалога наблюдается совпадение мнений, оценок обоих собеседников. Диалогическое общение в данном случае происходит в атмосфере общих воспоминаний или впечатлений. Например:

- Как море шумит... Даже у нас слышно.

- Еле накрапывает (о дожде)... И прохладно стало к ночи. Кажется, что сегодня кончилось лето.

- Да... Август в этом году был неудачен. И пустынно стало вокруг. Все, кто мог, бежали в Ленинград (А. Арбузов).

5. **Диалог-спор.** В диалог-споре происходит словесное состязание, борьба мнений. Собеседники соотносят свои мнения (оценки) с одним и тем же предметом, фактом, событием, но их позиции не совпадают. Как правило, каждая реагирующая реплика ориентирована на предшествующую реплику и представляет собой реплику-противоречие, реплику-несогласие, возражение. Например:

- Это ужасно... Ужасно, что ты со мной не посоветовалась... Ну не грусти. Это дело мы поправим... Все будет хорошо... В следующий раз ты шагу не сделаешь без моего совета... Будешь находиться под моим наблюдением, не веришь?

- Ни одному слову твоему не верю.

- Но почему?... Ведь я тебе верю.

- А я тебе нет.

- Странно... Когда-то мы обещали друг другу верить... вспомни-ка. Друг другу, а не соседям... Может, этого не было? Или ты этого не помнишь?

- *«Когда-то»...Вспомнил. Мало ли что было когда-то.*

- *А разве что-нибудь изменилось?*

- *Изменилось? Ну что ты. Просто все прошло (А. Вампилов).*

6. Интенциональный диалог. Цель этого диалога – стремление выяснить интенции, намерения, собеседника. Например:

- *Который час?*

- *А что? Ты уже собираешься уходить?*

- *С чего это ты так решила?*

- *А зачем ты выясняешь время?*

- *Просто так спросил: интересно, сколько сейчас может быть?*

7. Диалог-приказ (директивный //прескриптивный диалог).

Например:

- *Никуда не смейте идти! Будьте около меня!*

- *А как же сундук?*

- *Какой сундук? Сколько можно возиться с сундуком? Ничего не умеете, Вместе будем разбираться с сундуком... Не смейте отходить от меня ни на шаг!*

- *Почему?*

-*Без разговоров (С. Алешин).*

8. Диалог-просьба (совет, предложение). Например:

- *... Сделай ты мне милость великую, отец ты мой родной, заезжай в Чермашню. Ведь тебе с Воловьевой станции всего только влево свернуть, всего двенадцать каких-нибудь версточек, и вот она Чермашняя.*

- *Помилуйте, не могу: до железной дороги восемьдесят верст, а машина уходит со станции в Москву в семь часов вечера – ровно столько, чтоб поспеть (Ф. Достоевский).*

9. Диалог-ссора. Например:

- *Я еду не к дяде.*

- *Что? ... Куда же ты едешь? К кому? К другу детства? К нему?*

- *Да.*

- *Так вот оно что...*

- Брось. Хватит тебе прикидываться. Куда я еду, к кому – тебе это все равно. Все на свете. У тебя нет сердца, вот в чем дело. Совсем нет сердца...

- А у тебя, дрянь такая, у тебя есть сердце? А? Где оно? Где оно, я тебя спрашиваю? Покажи мне его, если оно у тебя есть! (А. Вампилов).

10. **Диалог-объяснение.** Цель диалога-объяснения – стремление собеседников выяснить, какие устойчивые эмоции испытывает каждый по отношению к своему партнеру, третьему лицу, или сообщить о своих чувствах и увидеть реакцию собеседника. Например:

- Люба, я должен тебе сказать... Сказать это необходимо...

- Ну, говори же...

- Кира, оставь нас... Нет, останься. И ты, мама... Не уходи. Люба, я полюбил другую женщину. Словом, мы должны расстаться, Люба.

- Володенька...

- Я ушел потому, что страшно было...

- Но этого не может быть... Этого не может быть.

- Я тоже так думаю.

- Но что же делать?

- Я не знаю... Как ты скажешь (А. Арбузов).

10.4. Схема анализа диалогического единства

1. Количество реплик, составляющих ДЕ.

2. Характеристика реплик, входящих в ДЕ: а) анализ реплики-стимула (вопросная, побудительная, повествовательная); б) анализ реплики-реакции (ответ, уточняющий вопрос, согласие, разрешение, пояснение и т.д.); в) анализ третьей (четвертой) реплики.

3. Конструктивные средства связи реплик: интонация, неполнота предложения, незавершенность высказывания, анафорические местоимения, повтор, союзы, частицы, модальные слова, слова одной тематической группы и др.

4. Функционально-семантический тип диалогического единства:

беседа, спор, унисон, ссора, объяснение и т.д.

Образец разбора

- *Вы, сударыня, любите кататься?*

- *Как-с кататься?*

- *На даче очень приятно кататься на лодке (Н. Гоголь).*

1. ДЕ состоит из трех реплик, тесно связанных друг с другом.

2. Реплика-стимул – вопрос. Реплика-реакция – встречный уточняющий вопрос, свидетельствующий о недостаточном понимании первого высказывания. Третья реплика ответ-пояснение.

3. Средствами связи реплик служат интонация и лексический повтор (кататься).

4. Это диалог-сообщение.

Задание 15. Произведите анализ текстовых единиц (ССЦ, диалогических единств, способов передачи чужой речи)

Лаврецкий не был молодым человеком; он не мог долго обманываться насчет чувства, внушенного ему Лизой; он окончательно в тот же день убедился в том, что полюбил ее. Не много радости принесло ему это убеждение. «Неужели, - подумал он, - мне в тридцать пять лет нечего другого делать, как опять отдать свою душу в руки женщины? Но Лиза не чета той: она бы не потребовала от меня постыдных жертв; она не отвлекла бы меня от моих занятий; она бы сама воодушевила меня на честный, строгий труд, и мы пошли бы оба вперед к прекрасной цели. Да, - кончил он свои размышления, все это хорошо, но худо то, что она вовсе не захочет пойти со мной. Недаром она сказала мне, что я ей страшен. Зато и Панина она не любит... Слабое утешение!»

Лаврецкий поехал в Васильевское; но и четырех дней там не выжил, - так ему показалось скучно. Его томило также ожидание: известие, сообщенное г-м Жюлем, требовало подтверждения, а он не получал никаких писем. Он вернулся в город и просидел вечер у Калитиных. Ему легко было заметить, что Марья Дмитриевна была против него

восстановлена: но ему удалось несколько умилоостивить ее, проиграв ей рублей пятнадцать в пикет, и он провел около получаса почти наедине с Лизой, несмотря на то, что мать ей еще накануне советовала не быть слишком фамилльярной с человеком «qui a un si grand ridicule». Он нашел в ней перемену: она стала как будто задумчивее, попеняла ему за его отсутствие и спросила его: не пойдет ли он на другой день к обеду? (На другой день было воскресенье).

- Ступайте, сказала она прежде, чем он успел ответить, - мы вместе помолимся за упокой ее души. – Потом она прибавила, что не знает, как ей быть, не знает, имеет ли она право заставлять Панишина долее ждать ее решения.

- Почему же? – спросил Лаврецкий.

- Потому, - сказала она, - что я уже теперь начинаю подозревать, какое это будет решение.

Она объявила, что голова у ней болит, и ушла к себе наверх, нерешительно протянув Лаврецькому кончики пальцев.

На другой день Лаврецкий отправился к обеду. Лиза уже была в церкви, когда он пришел. Она заметила его, хотя не обернулась к нему. Она усердно молилась: тихо светились ее глаза, тихо склонялась и поднималась ее голова. Он почувствовал, что она молилась и за него, - и чудное умиление наполнило его душу. Ему было и хорошо и немного совестно. Чинно стоявший народ, родные лица, согласное пение, запах ладану, длинные косые лучи от окон, самая темнота стен и сводов – все говорила его сердцу. Давно не был он в церкви, давно не обращался к богу; он и теперь не произнес никаких молитвенных слов, - он без слов даже не молился, - но хотя на мгновение если не телом, то всем помыслом своим повергнулся ниц и приник смиренно к земле. Вспомнилось ему, как в детстве всякий раз в церкви до тех пор молился, пока не ощущал у себя на лбу как бы чьего-то свежего прикосновения; это, думал он тогда, ангел-хранитель принимает меня, кладет на меня печать избрания. Он взглянул на Лизу... «Ты меня сюда привела, - подумал он, - коснись же меня, коснись

моей души». Она все так же тихо молилась; лицо ее показалось ему радостным, и он умилился вновь, он попросил другой душе – покоя, своей – прощенья...

Они встретились на паперти; она приветствовала его с веселой и ласковой важностью. Солнце ярко освещало молодую траву на церковном дворе, пестрые платья и платки женщин; колокола соседних церквей гудели в вышине; воробьи чирикали по заборам. Лаврецкий стоял с непокрытой головой и улыбался; легкий ветерок вздымал его волосы и концы лент Лизиной шляпы. Он посадил Лизу и бывшую с ней Леночку в карету, роздал все свои деньги нищим и тихонько побрел домой (И. Тургенев).

XI. СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бырдина Г.В. Динамическая структура русской диалогической речи. Учебное пособие. – Тверь, 1992.
2. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. М.: Высш. шк., 1991.
3. Валгина Н.С. Современный русский язык. Синтаксис: Учебник для вузов. – М.: Высш. шк., 2003.
4. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М., 1981.
5. Дмитриева И.А. Русский язык. Все виды разбора: фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический. – СПб.: Литера, 2004.
6. Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. – М.: Наука, 1982.
7. Касаткин Л.Л. и др. Краткий справочник по современному русскому языку. – М.: Высш. шк., 1995.
8. Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. Современный русский язык. Синтаксис сложного предложения. – М.: Просвещение, 1977.
9. Русский язык. В 2-х ч. Ч. 2 /Под ред. Л.Ю. Максимова. – М.: Просвещение, 1989.
10. Современный русский язык /Р.Н. Попов, Д.П. Валькова, Л.Я. Маловицкий, А.К. Федоров. – М.: Просвещение, 1986.
11. Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц: В 2 ч. – Ч. 2: Морфология. Синтаксис /Под ред. Е.И. Дибровой. - М.: Издательский центр «Академия», 2001.
12. Солганик Г.Я. Синтаксическая стилистика: Сложное синтаксическое целое. – М.: Высшая школа, 1973.
13. Труфанова И.В. Способы передачи чужой речи в русском языке. – Елец, 1993.
14. Тураева З.Я. Лингвистика текста. – М., 1986.

15. Фигуровский И.А. Синтаксис целого текста и ученические письменные работы // Фигуровский И. А. Избранные труды. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2004.

16. Чиркина И.П. Современный русский язык в таблицах и схемах. Ч. 5. – М.: Просвещение, 1986.

СОДЕРЖАНИЕ

I. СТРУКТУРА СЛОЖНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	3
1.1 Определение количества предикативных единиц в сложном предложении...3-4	
1.2. Границы предикативных единиц.....	4
II. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ОСНОВНЫМ СРЕДСТВАМ СВЯЗИ.....	5-7
III. ТИПЫ СЛОЖНОСОЧИНЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ.....	7
3.1. Типы сложносочиненных предложений по основным средствам связи.....	7-9
3.2. Классификация сложносочиненных предложений на основе формального признака – потенциального количественного состава.....	9-10
3.3. Сложносочиненные предложения с соединительными союзами открытой структуры.....	10-11
3.4. Сложносочиненные предложения с соединительными союзами закрытой структуры.....	11-13
3.5. Сложносочиненные предложения с противительными союзами....	13-14
3.6. Сложносочиненные предложения с разделительными союзами.....	14
3.7. Сложносочиненные предложения с присоединительными союзами...14	
3.8. Сложносочиненные предложения с пояснительными союзами.....	14
3.9. Порядок синтаксического разбора сложносочиненного предложения.....	14-16
3.10. Типы многочленных сложносочиненных предложений.....	16-19
3.11. Порядок синтаксического разбора многочленного сложносочиненного предложения.....	20-22
IV. СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НЕРАСЧЛЕНЕННОЙ КОНСТРУКЦИИ.....	22
4.1. Особенности строения и семантики нерасчлененных сложноподчиненных предложений.....	22-23
4.2. Сложноподчиненные предложения с придаточными определительными.....	24-25

4.3. Сложноподчиненные предложения с придаточными изъяснительными.....	25-27
4.4. Сложноподчиненные предложения с придаточными сравнительно- объектными.....	27
4.5. Сложноподчиненные местоименно-соотносительные предложения.....	27-29
4.6. Сложноподчиненные местоименно-союзно-соотносительные предложения.....	29-31
4.7. Порядок синтаксического разбора сложноподчиненного предложения.....	31-33

V. СЛОЖНОПОДЧИНЕННЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ РАСЧЛЕНЕННОЙ КОНСТРУКЦИИ.....33

5.1. Строение сложноподчиненных предложений расчлененной конструкции.....	33-34
5.2. Сложноподчиненные предложения с придаточными места.....	34
5.3. Сложноподчиненные предложения с придаточными времени.....	34-35
5.4. Сложноподчиненные предложения с придаточными сравнительными.....	36
5.5. Сложноподчиненные предложения с придаточными условными	36-37
5.6. Сложноподчиненные предложения с придаточными причины.....	37-38
5.7. Сложноподчиненные предложения с придаточными цели.....	38
5.8. Сложноподчиненные предложения с придаточными уступительными.....	38-39
5.9. Сложноподчиненные предложения с придаточными следствия.....	39
5.10. Сложноподчиненные предложения с придаточными подчинительно-присоединительными.....	39-40
5.11. Сложноподчиненные предложения с сопоставительными отношениями.....	40-42
5.12. Многочленные сложноподчиненные предложения.....	42-44

5.13. Порядок синтаксического разбора многочленного сложноподчиненного предложения.....	45-49
VI. БЕССОЮЗНЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	49
6.1. Особенности определения грамматических значений бессоюзных сложных предложений.....	49-50
6.2. Классификация бессоюзных сложных предложений по структуре....	50
6.3. Бессоюзные сложные предложения со значением перечисления..	50-51
6.4. Бессоюзные сложные предложения со значением сопоставления.	51-52
6.5. Бессоюзные сложные предложения со значением обусловленности....	52-53
6.6. Бессоюзные сложные предложения со значением пояснения.....	53-54
6.7. Бессоюзные сложные предложения с изъяснительным значением.	54-55
6.8. Бессоюзные сложные предложения со значением причины.....	55-56
6.9. Бессоюзные сложные предложения со значением следствия.....	56
6.10. Бессоюзные сложные предложения с распространительно- присоединительным значением.....	57
6.11. Порядок синтаксического разбора бессоюзного сложного предложения....	58-59
6.12. Многочленные бессоюзные предложения.....	59-60
6.13. Порядок синтаксического разбора многочленного бессоюзного сложного предложения.....	60-62
VII. МНОГОЧЛЕННЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ С РАЗНЫМИ ВИДАМИ СВЯЗИ.....	62
7.1. Особенности строения многочленных сложных предложений с разными видами связи.....	62-63
7.2. Порядок синтаксического разбора многочленного сложного предложения с разными видами связи.....	63-70
VIII. СПОСОБЫ ПЕРЕДАЧИ ЧУЖОЙ РЕЧИ.....	70
8.1. Предложения с прямой речью.....	70-72
8.2. Косвенная речь.....	73-74

8.3. Несобственно-прямая речь.....	74-76
8.4. Схема синтаксического анализа предложений с чужой речью.....	76-79
8.5. Контаминированные способы передачи чужой речи.....	79-81
IX. СЛОЖНОЕ СИНТАКСИЧЕСКОЕ ЦЕЛОЕ И АБЗАЦ.....	81
9.1. Сложное синтаксическое целое как единица текста.....	81-82
9.2. Средства межфразовой связи в ССЦ.....	82-84
9.3. Тема-рематические модели в составе ССЦ.....	84-85
9.4. Типы рематических доминант в составе ССЦ.....	85-86
9.5. Типы ССЦ с учетом структуры, межфразовой связи и рематической доминанты.....	86-87
9.6. Абзац.....	87-88
9.7. Порядок разбора сложного синтаксического целого.....	88-90
X. ДИАЛОГИЧЕСКОЕ ЕДИНСТВО.....	90
10.1. Типология реплик в диалогическом единстве.....	90-91
10.2. Средства структурной связности в ДЕ.....	92-93
10.3. Функционально-семантические типы ДЕ.....	93-96
10.4. Порядок разбора диалогического единства.....	96-98
XI. СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	99